

# CRISIS DE UCRANIA

David Vera Daza

Mayo 2015

Barcelona

## Índice

Introducción .....	1
Análisis geopolítico de Ucrania .....	3
Las relaciones Ucrania – Rusia .....	6
Cambios políticos en el país .....	10
Euromaidán .....	12
Tensiones separatistas .....	14
Adhesión Crimea y Sebastopol a Rusia.....	15
Reacción de la Unión Europea y Estados Unidos a la anexión rusa de Crimea y Sebastopol .....	17
Conflictos en Mariupol.....	19
Referendo sobre el estatus político de Donetsk y Lugansk.....	19
Formación del Estado de Nueva Rusia.....	20
Tregua pactada .....	20
Vuelo comercial MH17 .....	20
Problemas humanitarios .....	22
Popularidad de Vladimir Putin .....	23
Conclusiones y posibles soluciones al conflicto .....	24
Bibliografía.....	26

## Introducción

Cada Estado que forma parte de la comunidad internacional, tiene unas características geopolíticas distintas, que condicionan su relación con el resto de Estados, estas pueden ser por motivos políticos, económicos, territoriales etc.

Con Ucrania, tenemos ante nosotros un caso diferente y especial al resto, esto se explica por varios motivos, el primero, es su juventud como Estado independiente, solamente existe desde 1991, cuando se desintegró la Unión Soviética. El segundo motivo, es la discusión de su dimensión territorial a nivel de fronteras, con espacios en discusión con Rusia entre otros. El tercer motivo, es su gran diversidad étnica, religiosa, idiomática, que fragmenta la unidad como nación y propicia enfrentamientos en su población y una clara confrontación entre regiones. El último motivo, es la más que discutible política exterior Ucraniana, con múltiples acercamientos en los últimos tiempos a posiciones divergentes, ya sea la Unión Europea o Rusia entre otros, esta política exterior, vigente desde la fundación de Ucrania como Estado, le han hecho parecer a nivel mundial como un socio débil, fragmentado y poco fidedigno.

La tendencia pro-rusa del ex presidente Yanukovich, contraria a una mayoría europeísta del país y su negativa a firmar el acuerdo de asociación y libre comercio con la Unión Europea, fue desencadenante de una serie de conflictos en la calle, cientos de protestas ciudadanas, que desencadenaron en una guerra civil en el este de Ucrania, entre ciudadanos de tendencia europeísta, pro-rusos y separatistas.

Las fuerzas armadas rusas, se desplegaron en Crimea, la zona donde hay una mayoría étnica rusa, para anexionar ese territorio a sus dominios, así como Donetsk y Lugansk, que se autoproclamaron repúblicas independientes.

La pasividad de la Unión Europea en estos hechos, con actos tímidos y poco unísonos contra la invasión Rusa, la violación de derechos humanos fundamentales en Ucrania, el derribo de un avión comercial en espacio aéreo Ucraniano, así como la posición de los EEUU, la OSCE y la OTAN, han propiciado mi interés para desarrollar este trabajo final de máster, aplicando los conocimientos adquiridos en él, como análisis, síntesis, relación, crítica, argumentación e interpretación.

La intención de este trabajo, es enfocar la crisis en Ucrania, desde el punto de vista de Rusia, con los intereses geopolíticos y estratégicos existentes, por mantener sus fronteras respetadas, así como la hegemonía de su poder político en el escenario mundial.

La metodología usada, ha consistido en un análisis exhaustivo de los acontecimientos en el conflicto ucraniano, analizando especialmente las medidas tomadas por el gobierno de Vladimir Putin, los hechos ocurridos en el tiempo y sobre el terreno, además de intentar descifrar cuales son los verdaderos intereses que hay detrás del conflicto y que Rusia no ha querido desvelar, pero que se pueden entrever según las medidas tomadas.

También se intenta descifrar y posicionar la influencia y las actuaciones de la Unión europea en el conflicto, aunque ésta ha sido limitada, difusa y poco llamativa, por lo que pasa a un segundo plano en el trabajo, tomando protagonismo el papel de Rusia.

El conflicto ruso-ucraniano, es básicamente una disputa por intereses nacionales, que han tenido más peso que las relaciones diplomáticas entre ambos países, donde Ucrania ha sufrido una crisis política e institucional, cuando se ha acercado a posiciones occidentales y europeas,

debido a la división existente en su país, por motivos étnicos, lingüísticos e ideológicos, y que ha aprovechado Rusia para obtener territorios tan deseados como la península de Crimea y el puerto de Sebastopol, que dan acceso a Rusia al mar Mediterráneo, a la vez que mantiene su frontera occidental segura y estable, ante conflictos que la puedan debilitar.

Cabe destacar también, que el punto de vista que se da a los medios de comunicación sobre el conflicto, varía mucho según estos sean occidentales o rusófilos, los hechos son los mismos, y sobre todo los desastres humanitarios ocurridos, pero los motivos que han llevado a ello no lo son, desde la perspectiva rusa, no se trata de una invasión, ya que los territorios ahora anexionados a su territorio, habían sido foco de conflicto anteriormente, en el siglo XVIII y XIX. Es por eso que la anexión de Crimea y por ende del puerto de Sebastopol, no tiene tanto que ver con los ciudadanos que allí habitan y que se consideran rusos, sino con el interés de Rusia de disponer de un acceso al mar Mediterráneo, que consideran fundamental y estratégico.

Además, Rusia no aceptará que cerca de sus fronteras, haya un entorno de países que se planteen unirse a occidente o los EEUU, siguiendo con la lógica de las esferas de influencia, el cerco geopolítico, es uno de los miedos de Rusia, que no está dispuesta a aceptar de ninguna manera, por ello la lógica de este conflicto, de mantener unos Estados (Ucrania en este caso) que sirvan de amortiguación frente a riesgos geopolíticos y amenazas de Occidente.

Con el conflicto de Ucrania, Rusia ha conseguido varios mensajes al mundo, ha transmitido a Occidente que en Crimea y Donetsk y Lugansk, ha defendido sus intereses nacionales, a la vez que dejaba claro a Ucrania que las decisiones que tomen deben tener en consideración los intereses de Rusia.

Rusia ha sabido aprovechar la debilidad de los EEUU y la UE con la crisis económica para incrementar su influencia y reafirmar su presencia en territorios que todavía considera como propios, a la vez que intenta frenar la injerencia de Occidente. Rusia también sabe que la política exterior de la UE, no está por ahora en su mejor momento, no hay una respuesta acorde y unánime en cómo responder a estos desafíos, por los intereses geoestratégicos que hay detrás, principalmente el suministro de gas a Alemania, Francia y Polonia, por eso la respuesta tan dispar de países como Gran Bretaña, que no dependen del gas ruso y exigen una respuesta contundente, a la postura de Alemania, dialogante y conciliadora, donde como máximo se han atrevido a imponer sanciones económicas, que ahora con la caída del rublo, sí que están afectando de verdad a la economía rusa.

En el conflicto de Ucrania, los intereses de los Estados Unidos, han ido más en intereses de seguridad, y la Unión Europea en intereses comerciales, pero ésta última, cuando ha habido conflictos con Rusia, se ha mostrado cautelosa, por la dependencia energética. EEUU, interfirió más de lo que los medios de comunicación han hecho ver en el conflicto, recientemente se supo que prestaron unos 5 mil millones de dólares para conseguir sus aspiraciones europeas, lo que sin duda les beneficiaría, dinero entregado a organizaciones no gubernamentales y programas de asistencia. Los intereses de los EEUU, fueron traspasar el poder que mantenían unas oligarquías, a otras, las prioridades de las cuales sea aproximarse a Bruselas y al FMI, algo que Rusia no iba a permitir de ningún modo.

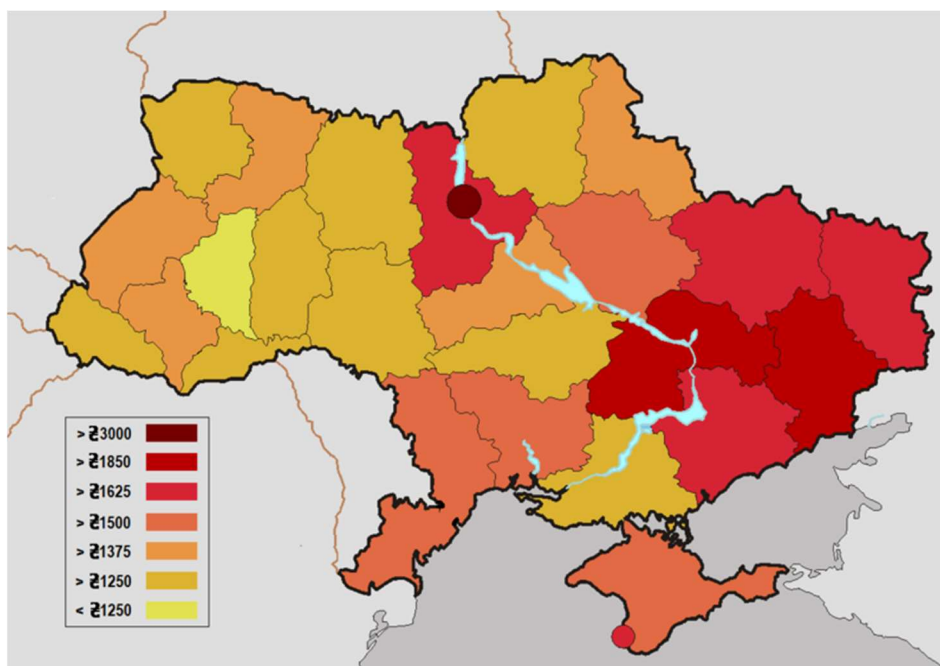
### Análisis geopolítico de Ucrania

Los principales datos geopolíticos de Ucrania, son: Una extensión de 600.000km<sup>2</sup>, lo que le confiere el estatus de segundo Estado con más territorio de Europa, solo superado por Rusia, tiene 42 millones de habitantes, concentrados principalmente en Kiev, Jarkov, Dnipropetrovsk, Odesa y Donetsk, con una densidad de 71 habitantes por Km<sup>2</sup>.

Como datos macroeconómicos, Ucrania tiene un PIB de 176.000 millones de US\$, y una renta per cápita de 4.100 US\$, así como un índice de desarrollo humano del 0.73. La economía de Ucrania era la más importante de la Unión Soviética, debido a la fertilidad de su tierra y la industria de que disponía, con la independencia de 1991, ésta se vio afectada enormemente, y no fue hasta 2006 que recuperó el PIB que tenía anteriormente, cabe destacar que Ucrania sufrió con la crisis de 2008 un retroceso en su PIB de un 15%, situándose así en niveles soviéticos;

La gran dependencia energética de Ucrania respecto a Rusia es patente mediante los contratos firmados en 2009<sup>1</sup> para el abastecimiento de gas natural y petróleo durante los próximos diez años, este tema es fruto de constantes conflictos entre ambos países, y explica como veremos más adelante la respuesta distinta de varios países europeos frente al conflicto armado en Ucrania, ya que un 85% del gas ruso, es entregado a Europa por gaseoductos que transcurren por Ucrania.

La economía de Ucrania, se divide en un 8% en agricultura, 36% en industria, y un 56% en sector servicios, y un paro cercano al 15%. El país exporta principalmente a Rusia, Turquía e Italia, mientras que importa de Rusia, Alemania, China y Polonia.



Salario promedio mensual en cada división administrativa de Ucrania

<sup>1</sup> The world factbook, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>

Como se puede observar en la imagen, las zonas más prósperas de Ucrania, son las situadas al este, limítrofes con Rusia (exceptuando la capital, Kiev), que a la vez son las de mayoría de habla rusa y un sentimiento pro-ruso.

Las fronteras terrestres de Ucrania, limitan con siete países, Bielorrusia, Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumania, Moldavia y Rusia. La orografía está básicamente formada por tierras llanas, como estepas y mesetas, consta con una cordillera montañosa al suroeste, los Cárpatos y el sistema montañoso de la península de Crimea.

La población ucraniana, se divide en un 78% de ucranianos, un 16% de rusos, y el resto dividido en grupos minoritarios, mayoritariamente rumanos, tártaros, polacos y húngaros.

Una de las claves de la división existente en Ucrania, es la referente a la lengua, un 25% de los nacionales ucranianos, sienten el ruso como lengua materna (mayor que la población étnica rusa), cabe destacar que el ucraniano es la única lengua oficial en Ucrania y la única que se imparte en las escuelas<sup>2</sup>.



División en Ucrania por razón de lengua, Ucraniana, Rusa y otras.

La división religiosa, está formada por un 52% de ortodoxos del Patriarcado de Kiev, un 26% de ortodoxos del patriarcado de Moscú, un 8% de la iglesia católico-oriental y un 6% de ortodoxos de la iglesia ucraniana independiente.

La división política del país, está formada por: “El partido de las regiones” del ex presidente Viktor Yanukóvich como fuerza política más votada. La oposición está formada por “Patria”, de Yulia Timoshenko, quien fuera primera ministra en dos ocasiones, encarcelada en 2011 por

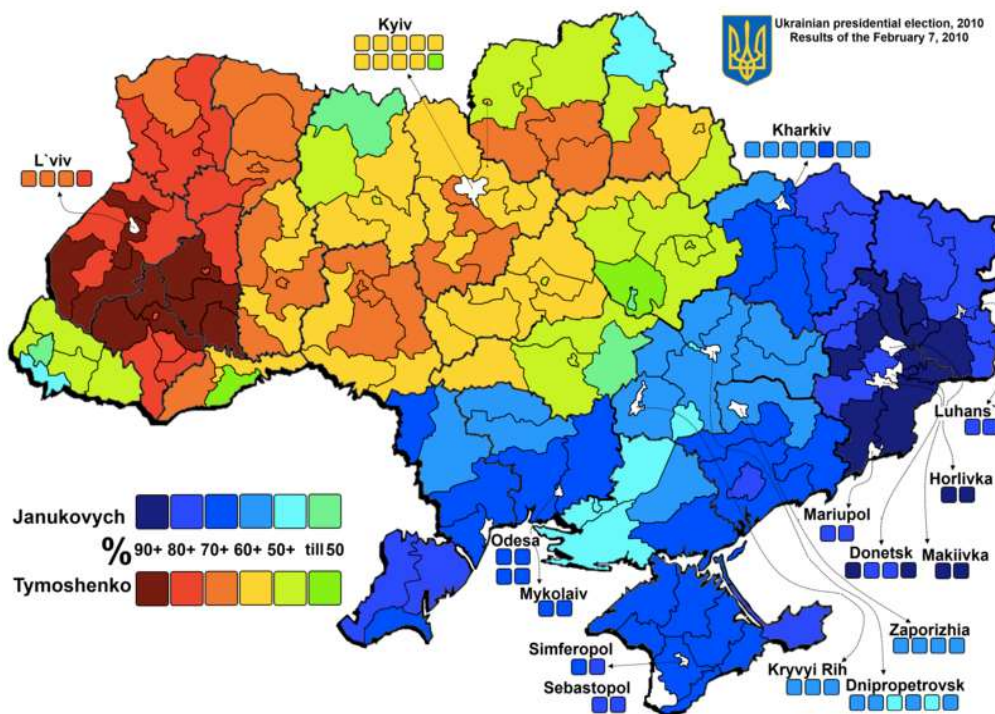
---

<sup>2</sup> Según un proyecto de ley de 2012, el ruso se oficializaría como idioma, en aquellas unidades territoriales donde al menos un 10% de su población lo declare como lengua materna (según un estudio, esto ocurriría en 14 de las 27 divisiones administrativas del país). La oposición criticó duramente esta medida, ya que según la Carta Magna de 1996, el ucraniano es el único idioma oficial. El expresidente Yanukovich, ratificó esta ley con carácter provisional, debido a la gran confrontación que generó en el país.

un delito de abuso de poder y desacato<sup>3</sup>, “Patria” es la unificación de su antiguo partido “Bloque Yulia Timoshenko” y el “Partido de autodefensa del pueblo” (sucesor del partido “Nuestra Ucrania” del ex presidente Yushenko). Existen otros partidos políticos el Partido Comunista, los ultranacionalistas de “Libertad”, o el UDAR (Alianza Democrática Ucraniana por la Reforma) liderado por Vitali Klitschko, un ex boxeador, el partido sigue una línea pro europea y se erige como un luchador de la corrupción.

Cabe destacar que el apoyo a los principales partidos políticos ucranianos, es totalmente desigual, y se reparte claramente sobre el mapa, con el “Partido de las regiones” por el lado ruso, repartiéndose así en el Este y Sur del país, mientras que el Centro y Oeste, apoyan a los partidos pro europeístas y pro occidente con el partido “Patria”.

Tras las elecciones presidenciales de 2010, Viktor Yanukovich fue el vencedor en el este del país, especialmente Donetsk, con más de un 90% de los votos, y lo mismo ocurrió con Yulia Timoshenko en el oeste del país, en Lviv.



Resultados de las elecciones presidenciales en Ucrania de 2010

Estos análisis previos, nos revelan la gran división existente en Ucrania, se podría trazar perfectamente una línea divisoria que dividiese el país en dos, con diferencias económicas, políticas e idiomáticas muy claras;

Básicamente las divisiones se pueden dividir en el Oeste y el Centro por una parte, con un nivel socioeconómico inferior, poca industrialización, étnica y lingüísticamente ucranianos, de religión católica u ortodoxa del patriarcado de Kiev, se identifican más con Occidente y Europa que con Rusia.

<sup>3</sup> [http://www.larazon.es/3760-un-juez-ordena-el-arresto-de-timoshenko-ex-primera-ministra-de-ucrania-TLLA\\_RAZON\\_390821#.Ttt1KHY7osOysTO](http://www.larazon.es/3760-un-juez-ordena-el-arresto-de-timoshenko-ex-primera-ministra-de-ucrania-TLLA_RAZON_390821#.Ttt1KHY7osOysTO)

Por otra parte, tenemos al Este y el Sur, con un nivel económico mayor, debido a la industrialización de sus divisiones administrativas, étnica y lingüísticamente rusos, de religión ortodoxa del patriarcado de Moscú, y con clara orientación pro rusa.

Estas desigualdades, hacen de Ucrania un país vulnerable geopolíticamente y lastran cualquier intento por avanzar del mismo como Estado independiente y democrático;

### Las relaciones Ucrania – Rusia

Ucrania ha sido y es históricamente, un Estado que ha sufrido múltiples cambios y modificaciones en su territorio o configuración política, para Rusia, Ucrania representa más que una república ex soviética, comparten idiomas parecidos, etnia, y mayoría de religión.

Es por eso que en la mentalidad rusa, Ucrania todavía es considerada como una extensión de su país, si más no los territorios del este de ucrania, como Lugansk, Donetsk, Horlivka o Mariupol.

Los hechos históricos así lo confirman, desde el siglo XVII, Kiev ha pasado a manos rusas en varias ocasiones, así como la ribera izquierda del río Dniéper, en el siglo XVIII, Rusia arrebató al imperio Otomano el este y sur de la actual Ucrania, lo que explica en parte el sentimiento ruso de la población que habita ese territorio;

En el caso de Crimea, este territorio perteneció a Rusia hasta 1954, cuando se decidió regalar a Ucrania para conmemorar el 300 aniversario del Tratado de Peryeslav, esa transferencia se declaró nula por el Parlamento ruso en 1992, sin ningún efecto en la práctica, también hubo discrepancias con el repartimiento de la flota marítima soviética establecida en el mar Negro<sup>4</sup>, todas estas cuestiones, se acordaron con el Tratado de Paz y Amistad, firmado en 1997.

La relación de cordialidad se mantuvo entre ambos países, hasta la “revolución naranja” ucraniana de finales de 2004 y principios de 2005, cuando Putin gobernaba ya en Rusia, este hecho, marcó una separación clara en las políticas de ambos países, por la parte ucraniana, la revolución naranja supuso que miles de ciudadanos salieran a la calle y obligaran a realizar unas elecciones presidenciales de nuevo, por supuestos casos de amaño, de esta manera el candidato ganador de las segundas elecciones, Viktor Yushchenko, de marcado carácter occidental y pro europeísta, no era el favorito del gobierno ruso, Viktor Yanukovich.

Estos hechos, supondrían un giro pro europeo en la política exterior ucraniana, con acercamientos a países occidentales, y un alejamiento de posturas con el régimen de Vladimir Putin, a la vez que desde el Kremlin se miraba con recelo todo lo que ocurría en el país vecino por riesgo de contagio<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Ucrania, tenía la aspiración de quedarse con el 50% de la flota y conseguir el estatus de su principal base, Sebastopol, y de su región, la península de Crimea, arbitrariamente desgajada de Rusia en el año 1954; Las discusiones sobre ambas cuestiones llegaron formalmente a término con el Tratado de Paz y Amistad firmado en el año 1997. En él se atribuía a Rusia la mayor parte de la Flota Soviética del Mar Negro, junto con la propiedad del nombre. Ucrania conservaba una porción inferior, el 18,3%, y obtenía dinero en forma de condonación de deuda por el 31,7% que falta hasta un ecléctico 50%, así como por el armamento nuclear al que renunciaba, y conservaba la propiedad de Sebastopol, con la obligación de alquilarlo a Rusia por un periodo de 20 años prorrogable por un precio de 100 millones de dólares al año.

<sup>5</sup> Las llamadas revoluciones de colores, la rosa de Georgia en 2003, la naranja de Ucrania en 2004 o la de terciopelo en Kirguizistán del 2005, fueron claramente contrarias a los intereses rusos, quien los tildó de tendencias motivadas por occidente, a la vez que suponía una disminución de su influencia en sus ex repúblicas soviéticas,



La política rusa respecto a Ucrania, tras esta “revolución naranja”, pasó de ejercer un poder blando, como el de su primer período de presidente, a ejercer un poder duro y de aire dominante, con maniobras militares y de presión evidentes en el territorio limítrofe con Ucrania.

Cabe destacar, que no todo Ucrania era favorable a la presidencia del reformista Yushchenko, éste obtuvo un 52% de los votos frente a un 44% de Yanukovich, por lo que la división en el país era evidente, generando unas crecientes divergencias internas.

Las relaciones de Ucrania con Rusia, van en línea con otras Repúblicas Soviéticas (Azerbaiyán, Países Bálticos, Georgia y Moldavia, formando el GUAM), que se enfrentan a una dominación creciente de Rusia y su poder, en contra de otras con marcado carácter afín a Rusia, como: Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Tayikistán y Kirguizistán. Es destacable el caso de Uzbekistán, con asociaciones a ambos grupos, y el de Turkmenistán, con estatus de país neutral por voluntad propia.

Así mismo, las interferencias de Rusia en la política interna de Ucrania, apoyando a Viktor Yanukovich, no sentó nada bien en la capital, Kiev, la cual cosa dio lugar a un progresivo distanciamiento de las relaciones entre los dos países, acentuado con la negativa ucraniana a unirse a la “Unión Económica Euroasiática” en el año 2000, formada por: Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Rusia, y como posibles futuros miembros: Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. La intención de Vladimir Putin con la creación de la UEE, era reunir a los ex Estados soviéticos, (sin incluir a los tres Estados bálticos, miembros de la UE), cabe destacar que Georgia, Moldavia y Ucrania prefirieron optar por firmar acuerdos bilaterales de asociación con la Unión Europea, con la excepción de Transnistria<sup>6</sup> (Moldavia), las Repúblicas populares de Donetsk y Lugansk<sup>7</sup> (Ucrania), y Abkhazia y Osetia del Sur<sup>8</sup> (Georgia), que optaron por unirse a la Unión Económica Euroasiática, cabe destacar que estos territorios son autoproclamados Repúblicas independientes, la mayoría provienen de la etnia rusa, y tienen casi nulo reconocimiento a nivel internacional.

El giro hacia occidente de Ucrania, con la llegada al poder de Viktor Yuschenko, no fue bien recibido en Rusia, ya que se percibió como una injerencia europea y estadounidense en asuntos de su supremacía, la respuesta rusa, fue un endurecimiento de su actitud con los países miembros del GUAM y hacia Washington y la Unión Europea. Este hecho, se ejemplificó con el discurso de Vladimir Putin de 2007 en la Conferencia de Seguridad de Múnich<sup>9</sup>, en la que manifestó su preocupación por el acercamiento de la OTAN hacia sus fronteras, la creación de bases en Bulgaria y Rumania y la imposición por parte de los EEUU de un mundo unipolar.

Solo unos meses más tarde, el presidente de los Estados Unidos en 2008, George Bush, propuso desarrollar un Membership Action Plan (MAP) de la OTAN<sup>10</sup>, los MAP, forman parte de la OTAN, como un programa de asistencia y soporte práctico, hecho a la medida de aquellos Estados que quieran unirse a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, han participado

---

la política exterior de Putin, tuvo un claro cambio de su primer mandato al segundo, pasando de medidas conocidas como soft power, a medidas coercitivas y de hard power, demostrando su superioridad militar ante la escena internacional.

<sup>6</sup>Transnistria pidió reconocimiento por parte rusa en abril de 2014  
<http://mundo.sputniknews.com/mundo/20140416/159791080.html>

<sup>7</sup> Estas dos Repúblicas populares, carecen todavía de reconocimiento a nivel internacional.

<sup>8</sup>Las relaciones entre Rusia y la Unión Europea, empeoraron tras el reconocimiento ruso de estas dos autoproclamadas repúblicas independientes.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Reconocimiento\\_internacional\\_de\\_la\\_independencia\\_de\\_Abjasia\\_y\\_Osetia\\_del\\_Sur](http://es.wikipedia.org/wiki/Reconocimiento_internacional_de_la_independencia_de_Abjasia_y_Osetia_del_Sur)

<sup>9</sup> [http://mundo.sputniknews.com/spanish\\_ruvr\\_ru/2007/02/12/1089293/](http://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/2007/02/12/1089293/)

<sup>10</sup> [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_37356.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_37356.htm)

entre otros anteriormente: Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, Albania y Croacia. De ahí la resistencia de Rusia al desarrollo de un plan de acción en Ucrania como proponía G. Bush, finalmente y previendo reacciones adversas por parte de Rusia, Alemania y Francia se opusieron a que se desarrollara esa operación.

Como hemos visto en el caso anterior, Rusia conserva un gran poder de decisión sobre Ucrania en la escena internacional, motivado también por el interés económico entre ambos, ya que las exportaciones e importaciones de ambos suponen la mitad del PIB ucraniano, mucho más elevadas que las existentes entre la UE y Ucrania.

Así el poder de influencia de Rusia en Ucrania es mucho más elevado que el que puede ejercer la Unión Europea, aún y las promesas de Viktor Yuschenko en las elecciones de 2004, con la futura adhesión de Ucrania a la UE. La Unión, siempre ha sido mucho más cauta en sus declaraciones acerca de una futura adhesión, principalmente temiendo una reacción rusa que pudiera por ejemplo afectar al suministro de gas a Europa, y sabiendo que no hay uniformidad en Ucrania respecto a una futura adhesión, las armas de las que dispone la Unión, no son ni mucho menos tan poderosas como las rusas, ésta dispone de una presencia militar en Sebastopol muy elevada, que permite intimidar lo suficiente a Ucrania, así como la concesión de pasaportes rusos a ciudadanos ucranianos, sobretodo en el este del país, bloqueos comerciales importantes sobre la exportación de materias primas alimentarias, y la retirada del permiso de trabajo a trabajadores ucranianos;

Ucrania se ha encontrado en los últimos años en la tesitura sobre acercarse a Europa o a Rusia, ambos sectores de su población le piden las dos cosas, según el presidente que haya en el Gobierno, y las divisiones administrativas de las que se trate, donde Ucrania no puede dejar de depender de Rusia, es en el factor energético, sobretodo gas y petróleo, como ya se vio en las crisis del gas de 2006 y 2009<sup>11</sup>, el gas es según muchos analistas el punto clave de las relaciones entre Rusia, Ucrania y Europa, el ejercicio de poder entre Rusia y Europa, se libra en gran parte en Ucrania y al gas que pasa por el país.

Ucrania ha dirigido básicamente desde el fin de la Unión Soviética y hasta el 2004 con la victoria de Viktor Yuschenko en las elecciones, su política energética hacia Rusia, dependiendo de recursos como el gas natural (en más de un 85%), o el petróleo (más de un 90%), mientras que Rusia tiene fácil sustitutos a los productos que importa de Ucrania;

Desde la “Revolución Naranja”, Rusia empezó a ejercer presión sobre Ucrania con el gas, ya sea con el precio del suministro, en 2009, amenazó con doblar el precio del metro cúbico, o con cortar el suministro, afectando así a países europeos que dependen de él en gran medida, como son: Bulgaria, Hungría, Rumanía, Grecia, Polonia, República Checa, Eslovenia, Eslovaquia, Austria, Alemania, Italia y Francia. Ucrania dispone de cierto poder al poseer el control de cuatro de los seis gaseoductos rusos que proveen Europa, Rusia ha intentado en varias ocasiones controlar estas líneas, sin éxito, mientras que Ucrania obtiene una ganancia por el gas que transita por estos gaseoductos, unos ingresos que son cruciales para la debilitada economía ucraniana. Es destacable también que Yulia Timoshenko, quien fuera primera ministra de Ucrania en dos ocasiones, sea propietaria de la principal compañía de gas importadora del país.

Los puntos clave para Ucrania son conseguir una soberanía nacional, que le permita no ser dependientes en el tema energético y una sustentabilidad económica suficiente para prescindir de presiones ajenas, si Ucrania decidiera prescindir de Rusia a nivel energético podría proveerse

---

<sup>11</sup> Rusia, intentó intimidar a Ucrania con el precio del gas, pasando de cobrar 250\$ por mil metros cúbicos de gas, a más de 450\$, la posición de Kiev fue negarse a pagar más de 235\$ <http://www.energiadiario.com/publicacion/spip.php?article9136>

de Irán y Turkmenistán (ambos proveen a la vez petróleo)<sup>12</sup>. También Estados Unidos podría proveer de gas a Ucrania, pero esta opción provocaría a Rusia enormemente y traería consecuencias a Ucrania difíciles de compensar. Por otra parte podría abastecerse de energías alternativas, una solución a largo plazo, pero inviable ahora mismo, ya que Ucrania no dispone de capital suficiente para realizar esas inversiones, ya que se encuentra fuertemente endeudada.

La solución más realista ahora mismo, es que Ucrania debe buscar un suministro de gas con Rusia a largo plazo, con unos precios fijados<sup>13</sup>, y mantener el control de sus gasoductos, ya que aun queriendo una independencia energética, no puede prescindir de los ingresos que le proporcionan esos gaseoductos, y que Rusia encuentre vías alternativas para proveer a Europa de gas, como es el caso de los gaseoductos South Stream, cancelado por la Comisión Europea<sup>14</sup>, y el segundo que tiene como principal receptor a Turquía, añadidos al ya existente North Stream que suministra gas a Alemania por el Báltico, y está destinado a evitar los riesgos de un tránsito por Ucrania.



Gaseoductos que transitan por Ucrania

<sup>12</sup> De Dicco 2006

<sup>13</sup> Rusia y Ucrania sellan el acuerdo para cerrar la guerra del gas  
[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/10/30/actualidad/1414701076\\_728776.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/10/30/actualidad/1414701076_728776.html)

<sup>14</sup> La Comisión Europea, cancela un gaseoducto con Rusia  
[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/12/01/actualidad/1417459894\\_673112.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/12/01/actualidad/1417459894_673112.html)

### Cambios políticos en el país

Desde la Revolución Naranja de 2004, la imagen que intentó transmitir Ucrania a los países occidentales, era la de tener unos líderes políticos modernos y pro europeos, que habían sido capaces de superar la presión proveniente de Moscú, si analizamos con detalle los líderes que estuvieron al frente de la Revolución Naranja, nos encontramos a Viktor Yuschenko, que había sido primer ministro y Yulia Timoshenko, propietaria de la mayor empresas gasística del país, y que ya había sido viceprimer ministra de Yuschenko.

Los cambios que esperaba la población tras este cambio en la presidencia del Gobierno, no se vieron materializados, la situación económica no era favorable, las acusaciones de corrupción, erosionaban la imagen de Yuschenko, así como las crisis internas de su Gobierno, que se vio forzado a destituir a Yulia Timoshenko<sup>15</sup>.

En las nuevas elecciones legislativas de 2006, el partido de Yuschenko, sufrió una gran debacle, consiguiendo menos de un 4% de los votos, el segundo partido más votado fue el Bloque Electoral de Yulia Timoschenko, con un 22% de los voto, y en primer lugar con un 35% de los votos, el Partido de las Regiones de tendencia pro rusa, convirtiendo así a Viktor Yanukovich en primer ministro, por poco tiempo, ya que en las elecciones al Parlamento Ucraniano de 2007, Timoshenko llegó al cargo de primer ministro otra vez.

Tanto Viktor Yanukovich como Yulia Timoschenko, llegaron con una pésima reputación política a las elecciones presidenciales de 2010, tanto por las acusaciones de corrupción de ambos, las disputas internas desde las elecciones de 2007, o la deficiente gestión económica, que junto con las crisis de 2008, había hecho perder al país un 20% de su PIB, además ninguno de los dos, fueron capaces de acercar a Ucrania a la Unión Europea como prometieron<sup>16,17</sup>

Con Yanukovich como presidente, una de sus primeras propuestas, fue promover la ley de “Principios de la política de Ucrania”, tanto a nivel interno como de política exterior, aprobada por la Rada suprema en junio de 2010, esta ley, promovía la neutralidad de Ucrania en asuntos internacionales y proponía un acercamiento a la OTAN (aparte del plan OTAN-Ucrania firmado en 2002, la adhesión a la OTAN, debe ser respondida por un referéndum nacional en un futuro) para conseguir los objetivos fijados por la “Ley sobre los principios de la seguridad nacional de Ucrania”, postura totalmente alejada de la propuesta por Rusia y su “Organización del Tratado de Seguridad Colectiva” (OTSC), con esta postura, Ucrania quedaba entre la OTAN y la OTSC, una situación que siendo neutral como proponía, no la garantizaba ningún tipo de seguridad a la hora de garantizar su soberanía y su integridad territorial, ya que su capacidad militar es limitada.

Aún en esta zona de indecisión entre la OTAN y las OTSC, Ucrania queda protegida por la OSCE (como miembro desde 1994), y el Tratado de Amistad con Rusia de 1997, la supuesta neutralidad de Ucrania ante estos dos organismos, viene dada por la gran división existente en el país, tal como demuestran las sucesivas encuestas, solo los ciudadanos del Oeste estarían a favor de ingresar en la OTAN, respecto a ingresar en la UE, todo el país estaría a favor, pero con una mayoría más clara en el Oeste.

Como conclusión, podemos decir que a pesar de las promesas de ambos candidatos en los tiempos de la Revolución Naranja de alejarse de Rusia y acercarse a la OTAN y la UE para una

---

<sup>15</sup>Los escándalos de corrupción en el Gobierno, obligan a Yuschenko a destituir a su gobierno <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/09/08/internacional/1126173332.html>

<sup>16</sup> [http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2013/12/131201\\_ultnot\\_ukrania\\_presidente\\_promesa\\_mr](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/12/131201_ultnot_ukrania_presidente_promesa_mr)

<sup>17</sup> <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/10/678-547596-9-presidente-de-ucrania-dispuesto-a-liberar-a-ex-primer-ministra-para-acercar-al.shtml>

posible adhesión en el futuro, las esperanzas del pueblo ucraniano, iban más en la línea de mantener unas relaciones de cordialidad y entendimiento con Rusia (sabiendo que en el pasado, los enfrentamientos solo les perjudicaban).

Ucrania y el gobierno de Yanukovich, tenía la intención de integrarse en la Unión Europea, así lo demostró con su primera visita al extranjero, que fue a Bruselas y no Moscú, intentando aproximarse al “Acuerdo de Asociación”<sup>18</sup>, este acuerdo se firmó en 2014, estableciendo así una asociación política entre ambas partes, la intención de la UE, fue tener un suministro de gas regular, así como de exportaciones, y por la parte ucraniana, atraer inversión extranjera y exportar sus productos a la UE, finalmente la UE antes de la firma, exigió que Yulia Timoschenko fuese liberada y que recibiese tratamiento médico en el extranjero, condenada a siete años de cárcel por supuesto abuso de poder, en un proceso que según la oposición y la Unión Europea, no es nada transparente.

Ante la negativa del Gobierno de Yanukovich de liberar a su rival política, y la presión que ejerció Rusia para que no se firmara ese acuerdo, con amenazas de cerrar el paso de mercancías ucranianas hacia Rusia, y la imposición de aranceles a sus productos, además de prohibir la importación de productos específicos<sup>19</sup>, el acuerdo quedó suspendido el día 20 de noviembre de 2013, y Ucrania empezó a negociar con los países formantes de la Unión Aduanera (Rusia, Bielorrusia y Kazajstán), estos hechos llevaron a un descontento generalizado de la población ucraniana en la capital del país, que se manifestó en la plaza de la Independencia, primeramente por universitarios, y acto seguido por mayores sectores de la población, en un episodio que se conoce como Euromaidán.

Rusia propuso a principios de septiembre de 2014, llevar a cabo negociaciones trilaterales, a lo que la Unión Europea se opuso totalmente. Finalmente el acuerdo se pospuso hasta finales de diciembre de 2015, con lo que dejaba margen de maniobra a Ucrania para que sus empresas se puedan preparar la entrada al mercado común europeo. Rusia calculaba una pérdida de 2 mil millones en aranceles en importaciones de Ucrania si finalmente se adhería a la UE. Lo que quedó de manifiesto con estos hechos, fueron los fuertes lazos que unen Kiev y Moscú, aun habiendo transcurrido más de 20 años de su disolución como Unión Soviética.

---

<sup>18</sup>Este acuerdo de asociación, incluía la igualdad de los derechos de los trabajadores, una libre circulación de visado, intercambio de información y personal en temas de justicia, la modernización de la infraestructura energética ucraniana y el acceso al banco europeo de inversiones.

<sup>19</sup> Se prohibió la importación de chocolate de la empresa ucraniana Roshen, propiedad de Petró Poroshenko, exministro de relaciones exteriores y de comercio y desarrollo económico ucraniano, y de tendencia pro europea, bajo pretextos de estándares de calidad y seguridad. Rusia instó a Bielorrusia y Kazajstán a seguir su ejemplo.

## Euromaidán

Como hemos visto anteriormente, la negativa de la Rada de liberar a Yulia Timoschenko de la cárcel para que recibiese tratamiento médico, fue una de las claves para que Ucrania no firmase el acuerdo de asociación con la Unión Europea, aun así, los principales motivos fueron económicos, Ucrania exporta sus productos a la UE, con un valor aproximado de unos 18 mil millones de dólares y unos 16 mil a Rusia, pero en el caso europeo, la gran mayoría corresponden a productor agrícolas y una pequeña parte a manufacturados, situación totalmente distinta a la rusa;

Si el acuerdo de asociación con la UE siguiese adelante, Rusia debería proteger su economía de los productos europeos que entrasen en su país, ya sea mediante aranceles u otras medidas disuasorias<sup>20</sup>.

La producción industrial ucraniana se basa en exportaciones a Rusia, el que es su principal mercado y de más valor, mucho más importante que el agrícola con la Unión Europea, además Rusia ofreció garantías de una reciprocidad entre ambos países, algo que no hizo la Unión Europea, esta fraternidad, se vio reflejada en la firmas de los acuerdos de comercio y cooperación de los dos países en diciembre de 2013, que supusieron un crédito de 15 mil millones de dólares a Ucrania sin condiciones, y una bajada del precio del gas que suministran a Ucrania. Pese a estos acuerdos bilaterales, la Unión Europea dejó la puerta abierta para que Ucrania se adhiriera en un futuro.

Las protestas en las calles de Kiev contrarias a la posición del Gobierno ucraniano y su política de adhesión a la Unión Europea, siguieron durante todo noviembre, diciembre de 2013, fue en enero de 2014, cuando la situación se tornó más violenta, los manifestantes empezaron a usar medidas de protección contra la policía, las protestas aumentaron su intensidad e incluso se producían de noche sin descanso, el 16 de enero de 2014, la Rada autorizó el uso de la fuerza contra esos manifestantes, lo que hizo escalar todavía más la violencia.

El 22 de enero, se produjeron cinco muertos por graves incidentes entre la policía y los manifestantes, el primer ministro del país, Mykola Azarov presentó su dimisión a Yanukovich, quien la aceptó.

Viendo la gravedad de la situación, la Rada derogó las leyes aprobadas días antes, las cuales limitaban los derechos de manifestación y reunión, los enfrentamientos no disminuían, y el 18 de febrero, la policía intentó desalojar la Plaza de la Independencia, punto neurálgico de los disturbios, como consecuencia, el día 19 hubieron 26 fallecidos y un centenar de heridos.

El Gobierno ucraniano y la oposición, pactaron una tregua, la cual solo duró seis horas, al volver a producirse altercados en las calles, esta vez con el uso de armas de fuego. Se produjeron 21 muertos por disparos, según algunos medios especializados, el clima en Kiev era de “preguerra civil”, la policía empleó armas de combate en la calle hecho que hizo elevar los fallecidos a un centenar.

Mientras en las calles de Kiev, principalmente en la plaza de la Independencia, se levantaban barricadas y trincheras que impedían el acceso de la policía y militares.

---

<sup>20</sup>Así lo transmitió el ministro de economía ruso Aleksei Ulyukayev, a Pavló Klimkin ministro de relaciones exteriores ucraniano a principios de septiembre de 2014.

Vladimir Putin afirmaba en Rusia que es el pueblo ucraniano el que debe decidir su futuro y que cuantos más intermediarios hay, es peor para la negociación, en clara alusión a la Unión Europea, cabe destacar que el crédito que Rusia prestaba a Ucrania, quedó en suspenso hasta la formación de un nuevo Gobierno.

La Unión Europea, planeó imponer sanciones a Ucrania por las muertes de manifestantes, pero en ningún momento instó a la oposición a que rebajase el tono de sus protestas ni que redujera el uso de material bélico contra la policía.

Los Estados Unidos de América, por representación del secretario de estado John Kerry, instaron al gobierno ucraniano que derogase las leyes aprobadas por la Rada contrarias al derecho de manifestación, asimismo en la cumbre de seguridad de Múnich, Kerry se reunió con los líderes de la oposición ucraniana y declaró apoyar al pueblo ucraniano.

La mañana del 22 de febrero y en ausencia de Viktor Yanukovich que se había ausentado para asistir a un congreso de diputados y gobernadores del Este de Ucrania y Crimea, los opositores tomaron el poder del país y ocuparon edificios e instituciones públicas, más tarde se supo que Yanukovich no había ido a ese congreso, sino que había huido del país sin saber hacia dónde se dirigía y sin comunicarlo al Parlamento ucraniano, una semana después, apareció en Rostov del Don (Rusia), la Rada Suprema destituyó al presidente por abandono de sus deberes y obligaciones, la destitución de Yanukovich es cuestionable desde la constitucionalidad ucraniana, ya que no se creó ninguna comisión de investigación, tal como se requiere en la Carta Magna. Yanukovich denunció el golpe de Estado desde Jarkov, la segunda ciudad más poblada de Ucrania y demostrando así que no estaba huido. La Rada ya había tomado el control, y Oleksandr Turchinov asumió la presidencia del Parlamento Ucraniano, quien a la vez informó que los guardias ucranianos interceptaron en la frontera a Viktor Yanukovich, cuando intentaba huir a Rusia. Ese mismo día Yulia Timoshenko, fue liberada, tras dos años arrestada por supuesto abuso de poder en la firma de contratos para el comercio de gas con Rusia y la empresa de su propiedad, Timoshenko anunció que se presentaba como candidata a la presidencia del Gobierno ucraniano.

Mientras en el Este y Sur del país, el Congreso de diputados y gobernadores regionales, instó a su población a resistir contra los abusos de poder de Kiev, la tensión en la zona creció, cuando se supo que Yanukovich se escondía en Crimea.

El 25 de febrero, se presentó en la Corte Penal Internacional de La Haya una demanda contra Yanukovich por crímenes contra la humanidad, mientras que Rusia comunicó que no reconocía al nuevo gobierno ucraniano, presidido por Turchinov y que solo Viktor Yanukovich era el único con poder legítimo en Ucrania, ya que el nuevo presidente había adquirido su puesto mediante un golpe de Estado y no unas elecciones democráticas.

### Tensiones separatistas

Solo un día más tarde, el 26 de febrero, Vladimir Putin alertó a sus tropas de para que se movilizaran en la frontera con Ucrania en la zona de Crimea, donde en ese momento habían enfrentamientos entre pro europeos y pro rusos en las calles.

En Kiev se anunció a Arseniv Yatseniuk como primer ministro del país, del bloque Yulia Timoshenko,

Viendo la gravedad de la situación, y que los hechos no remitían en intensidad ni fuerza, tres ministros exteriores de la Unión Europea, el polaco Radoslaw Sikorski, el francés Laurent Fabius y el alemán Frank-Walter Steinmeier, llegaron a Kiev con la intención de rebajar la tensión de los enfrentamientos. Viktor Yanukovich, anunció que tras la mediación europea, había llegado a un acuerdo con la oposición que incluiría formar un gobierno de coalición, avanzar las elecciones y reformar la constitución, así como la aprobación parlamentaria de una amnistía para los detenidos en los disturbios, condicionada a que estos se finalicen.

El 27 de febrero grupos armados pro rusos tomaron edificios presidenciales y el Parlamento de la República Autónoma de Crimea, izando la bandera rusa en todos los edificios que tomaron, acto seguido el parlamento de Crimea anunció un referéndum sobre el futuro político de la región autónoma.

El 28 de febrero grupos armados pro-rusos tomaron dos aeropuertos de Crimea, uno civil y otro militar, a lo que el Gobierno de Kiev tildó como invasión rusa, por su parte Vladimir Putin, negó estar relacionado con esos hechos.

La Rada Suprema acordó una reunión urgente con el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, previendo una escalada de violencia en el país.

Solo unos días más tarde, la zona industrial del Donbas, en el sudeste ucraniano, se manifestó contra el nuevo Gobierno que gobernaba en Kiev, cabe destacar que más del 50% de la población de ese territorio es de etnia rusa y el ruso es el idioma mayoritario por un 85% de la población; En Crimea, se autorizó al ejército ruso a que entrase en su territorio para mantener el orden y el Consejo de la Federación Rusa autorizó a su ejército la entrada en territorio ucraniano bajo el pretexto de proteger la vida sus ciudadanos.

Este hecho supuso la reunión urgente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas<sup>21</sup> y de la Unión Europea<sup>22</sup> para buscar una solución al conflicto.

---

<sup>21</sup> Ban Ki-moon (secretario general de las UN), hizo un llamamiento a la calma para poner fin a la crisis en la reunión que mantuvo el Consejo de Seguridad, también propuso un diálogo de todas las partes para resolver la crisis.

<sup>22</sup> Fue principalmente Merkel quien mantuvo conversaciones con el primer ministro ucraniano, Arseni Yatseniuk y Vladimir Putin, a ambos pidió mantener una actitud pacífica ante la crisis de Crimea, evitando así una escalada de violencia entre ambos países. La posición de Alemania es intentar buscar una posición común europea al conflicto.



### Adhesión Crimea y Sebastopol a Rusia

El 6 de marzo, fue aprobada por el Parlamento de Crimea una moción previendo la incorporación de su territorio a Rusia, solo cinco días más tarde, el 11 de marzo, Crimea y Sebastopol se declararon territorios independientes.

El 18 de marzo, se adhirieron a la Federación Rusa, Crimea como república y Sebastopol como ciudad federal, ambas independientes de Ucrania, en el documento de declaración de independencia, se cita la declaración unilateral de independencia de Kosovo y la opinión que tuvo al respecto la Corte Internacional de Justicia como precedente.

El gobierno ucraniano declaró ilegítima esta decisión, mientras que Rusia la declaró como legal, otros Estados independientes sin reconocimiento internacional como Abjasia, Osetia del Sur y la República de Nagorno Karabaj también reconocieron la independencia del territorio de Crimea, seguidos poco después por Bielorrusia.

Oleksandr Turchinov, presidente ucraniano anunció el envío de tropas armadas a Crimea y el sureste de Ucrania, a lo que Vladimir Putin respondió que sería considerado un criminal de guerra.

En los días siguientes, cientos de tropas rusas se empezaron a movilizar en la frontera este con Ucrania, cerca de Kharkiv, Lugansk y Donetsk, a lo que Ucrania respondió movilizando reservistas y poniendo en alerta a sus comandantes.

Rusia desplegó unos 4000 soldados y material bélico en el mar Báltico, como medida intimidatoria hacia Polonia y Lituania, ambos países pidieron protección a la OTAN y otras medidas adicionales<sup>23</sup>.

Barack Obama y Vladimir Putin, mantuvieron una conversación por teléfono de 90 minutos, en ella el presidente norteamericano, instó a que Putin retirara sus tropas de Crimea, ya que constituía una violación de las obligaciones que Rusia tenía con las Naciones Unidas y el acuerdo que existía con Ucrania y las bases militares, a lo que Putin replicó que lo que ocurría en Ucrania, representaba una amenaza para los ciudadanos rusos que habitaban el territorio indicado, y que la intención rusa era protegerlos. Se calcula que casi un millón de ucranianos se exiliaron a territorio Ruso ante la inestabilidad de Ucrania, y unos diez mil ucranianos solicitaron la ciudadanía rusa

El 7 de marzo, hubo una multitudinaria manifestación en Moscú, apoyando la integración de Crimea a la Federación Rusa, a lo que los presidentes de las cámaras del parlamento ruso, respondieron de manera afirmativa, por motivos históricos y si así lo decidían los ciudadanos de ese territorio en un referéndum.

Ese referéndum, era rechazado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que se reunió el 15 de marzo para tratar una resolución que lo rechazara, pero no siguió adelante por la opción de veto que ejerció Rusia, así que la resolución no pudo ser aprobada.

El día 16 de marzo, más de mil colegios electorales, abrieron sus puertas para que los casi dos millones de habitantes de Crimea, acudiesen a votar el referéndum, con una participación del

---

<sup>23</sup> Polonia, Canadá y varios países bálticos, solicitaron la suspensión del acuerdo Rusia-OTAN, por la posición de Rusia en el conflicto ucraniano.

80% en Crimea y del 90% en Sebastopol; Varios países enviaron observadores para presenciar el transcurso de la jornada y que se cumplieran las normas y procedimientos democráticos, como así fue.

Los resultados, fueron una abrumadora victoria de la adhesión a Rusia, por un 97% de los votos, esa misma noche, los ministros de defensa de Ucrania y Rusia, pactaron una tregua en Crimea, por un período de 5 días.

Crimea pasó a ser un Estado soberano independiente dentro de la Federación Rusa, y Sebastopol un territorio federal, ambos territorios, abandonaron el horario de Kiev, pasando a usar el de Moscú, así como el uso del rublo ruso como moneda oficial, junto con la grivna ucraniana<sup>24</sup>.

El tribunal constitucional de Rusia, unánimemente, reconoció la legitimidad del Tratado de adhesión de Crimea y Sebastopol, además se inició la expedición de pasaportes rusos a los habitantes de Crimea, y la construcción de un puente en el estrecho de Kerch.

El servicio de fronteras ucraniano, cerró la salida de la península de Crimea a su territorio, y el 24 de marzo retiró sus tropas de Crimea, el día 9 de abril, Rusia y Ucrania llegaron a un acuerdo para todos los barcos y aeronaves ucranianos fueran retirados de Crimea.

Cabe destacar, que la etnia tártara que habitaba en Crimea, decidió crear una autonomía dentro de la nueva república rusa.

El 15 de abril, y por 228 votos sobre un total de 450, la Rada Suprema aprobó una ley que define a la república de Crimea y la ciudad de Sebastopol como “territorios bajo ocupación temporal”, especificando que esos territorios son parte íntegra de Ucrania, sujetos a leyes ucranianas, y que Rusia debe indemnizar el daño económico causado por la anexión.

---

<sup>24</sup> Ambas monedas, deberían coexistir hasta el 2016, a partir de esa fecha, solo el rublo ruso, sería moneda oficial.

### Reacción de la Unión Europea y Estados Unidos a la anexión rusa de Crimea y Sebastopol

La posición de Estados Unidos y la Unión Europea, ante estos hechos, fueron la aplicación de sanciones políticas y económicas contra Rusia por violar el derecho internacional, al enviar tropas militares a territorios ajenos al suyo.

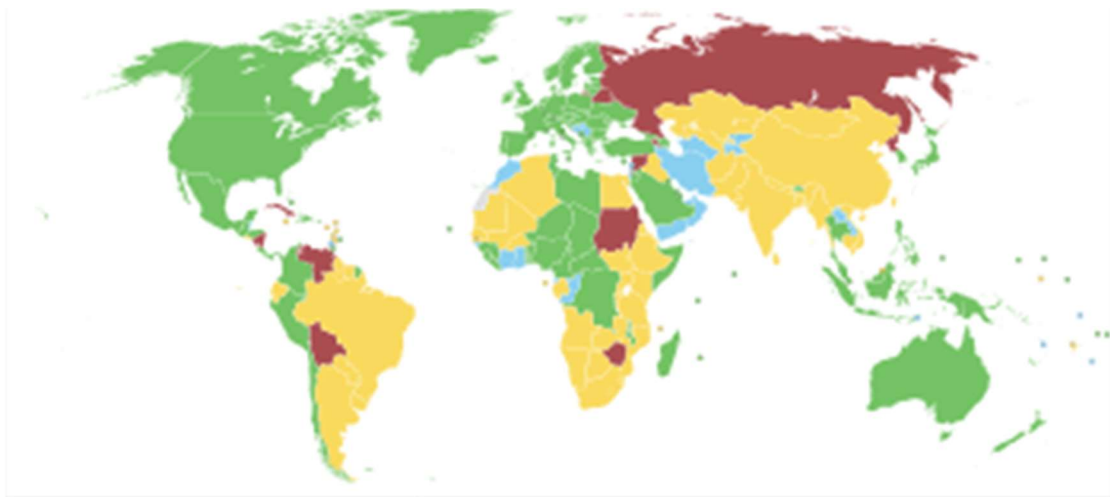
Los Estados Unidos, además impusieron prohibiciones de visados a funcionarios rusos y ucranianos que habían tomado parte en los hechos.

La Unión Europea, anunció que suspendería las conversaciones bilaterales con Rusia sobre la política de visados, la congelación de activos y la cumbre entre ambos que debía celebrarse en Sochi. Fue especialmente negativa en España la reducción de visados a ciudadanos rusos que venían de turismo a nuestro país<sup>25</sup>.

Tanto los EEUU y la UE, anunciaron congelar activos del expresidente Viktor Yanukovich, bajo las acusaciones de abuso de poder y asesinato, por las muertes de manifestantes en los disturbios. Como respuesta, Rusia estudia redactar una ley para apropiarse de empresas norteamericanas y europeas si las sanciones tienen efecto en la economía rusa.

Es importante destacar que funcionarios de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, con la misión de inspeccionar las fuerzas armadas ucranianas en Crimea, no fueron autorizados a entrar en el territorio, ya que milicias pro rusas se lo impidieron sucesivamente en varias ocasiones.

La Unión Europea canceló la cumbre con Rusia que debía celebrarse en Sochi, y la Asamblea General de las Naciones Unidas, declaró nula la independencia de Crimea y Sebastopol, de los cien países que votaron, solo once fueron en contra y cincuenta y ocho se abstuvieron.



Votación de la Asamblea General de las Naciones Unidas del 27 de marzo de 2014 en referencia a la integridad territorial de Ucrania. ■ A favor ■ En contra (Armenia, Bielorrusia, Bolivia, Corea del Norte, Cuba, Nicaragua, Rusia, Siria, Sudán, Venezuela y Zimbabue) ■ Abstención ■ Ausente ■ Estados no miembros

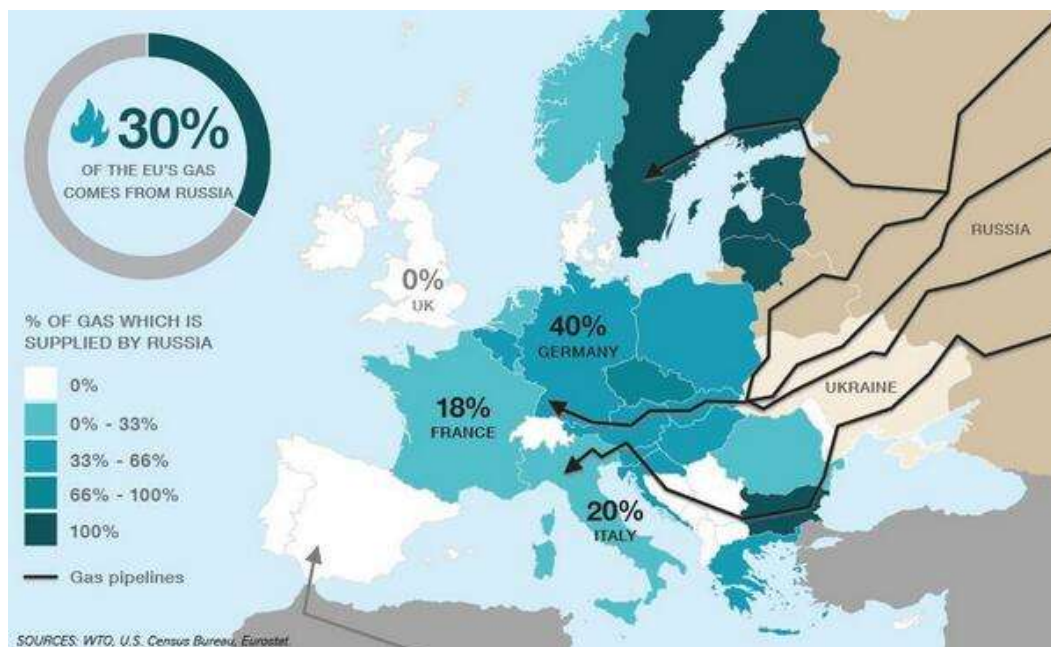
<sup>25</sup> Además de los factores mencionados, la depreciación del rublo y las recomendaciones del Gobierno ruso para que sus ciudadanos pasen las vacaciones dentro de Rusia, también afectaron al turismo en España durante el año 2014.

La mayoría de la opinión internacional, ha condenado la decisión rusa de intervenir y apoyar con tropas (aunque no llevaran la bandera rusa) y armamento a los rebeldes.

Por su parte, Vladimir Putin se defendió, afirmando que su país no planeó en ningún momento ninguna anexión ni intervención militar en Crimea, y que solo actuó para apoyar a la población rusa que habita ese territorio, así como garantizar su seguridad y libertad de expresión.

La respuesta europea ante la anexión de Crimea, fue muy desigual, Alemania, Polonia y Francia se mostraron cautelosos y proclives al diálogo antes de aplicar sanciones o incluso plantear una intervención militar, totalmente contrarios a la opinión de Gran Bretaña, quienes pedían sanciones económicas y políticas muy duras, así como una operación militar en el este de Ucrania.

Es significativo que la respuesta de estos países sea totalmente inversa a la cantidad de gas que importan de Ucrania y Rusia. En el caso de Inglaterra, la dependencia energética del gas ruso es del 0%, totalmente alejada del 40% de Alemania o Polonia.



Importación de gas ruso en Europa

### Conflictos en Mariupol

Mariupol es la décima ciudad más poblada del país, situada al sureste y a orillas del mar de Azov, es un puerto importante para Ucrania, además de contar con una importante industria metalúrgica, debido a los conflictos ocurridos en Donetsk, la capitalidad del Óblast de Donetsk, pasó a Mariupol.

A principios de mayo, varias unidades del ejército ucraniano, atacaron la sede de la policía local, que se había posicionado al lado de los separatistas pro-rusos y abrieron fuego contra estos últimos, provocando la muerte de 20 personas.

### Referendo sobre el estatus político de Donetsk y Lugansk

Solo unos días más tarde, se celebró un referendo de autodeterminación de los territorios de Donetsk y Lugansk, un 90% de los votantes votaron a favor de la independencia y un 97% en Lugansk. Ambas regiones se declararon independientes de Ucrania como repúblicas populares.

Donetsk solicitó a Rusia su incorporación en la federación rusa, pero esta no demostró su interés, tanto Donetsk como Lugansk decidieron formar un Estado soberano conjunto.

Después de estos acontecimientos, se produjo una escalada de violencia en estas regiones, el gobierno ucraniano envió tropas a la zona para aplacar a los rebeldes separatistas, se produjeron incidentes graves, entre ellos la muerte de varios militares por emboscadas.

Ante estos hechos, el gobernador de la república popular de Donetsk, anunció que las fuerzas militares ucranianas disponían de poco tiempo para abandonar el territorio que ya no les pertenecía.

La ciudad de Jarkov, liderada por Yuri Apujtin, su coordinador, anunció que también tenían la intención de celebrar un referendo como el de Donetsk y Lugansk y pidió que no se participase en las elecciones presidenciales del 25 de mayo.

Intentando evitar una escalada de violencia en el sureste del país, la Rada aprobó un Memorando de Paz y Concordia para retirar las tropas del este, así como garantizaba el uso del ruso como idioma cooficial y otros idiomas regionales y minoritarios, se condena el uso ilegal de las armas por parte de los rebeldes, se apoya la realización de elecciones presidenciales, se promete a amnistiar a aquellos que entreguen sus armas, que se abandonen las acciones radicales y se trabaje juntos.

Arseni Yatseniuk, primer ministro ucraniano, al ver que las hostilidades en la zona no cesaban, solicitó una reunión urgente del Consejo de Seguridad de la ONU y señaló que Rusia intentaba sabotear las elecciones presidenciales.

### Formación del Estado de Nueva Rusia

En Donetsk, y durante el congreso de las regiones del sudeste ucraniano, se acordó la creación del Estado de Nueva Rusia, esto no significaba la unión de las repúblicas de Donetsk y Lugansk, solamente significaba que ambas partes estarán controladas por un consejo especial, integrado por tres representantes de cada república.

En este mismo congreso, se anunció que otras seis divisiones administrativas, Dnepropetrovsk, Jarkov, Jersón, Mykolaiv, Odesa y Zaporozhie estarían dispuestas a unirse a ese nuevo Estado, llevando a cabo los referéndums necesarios.

Durante los meses de mayo y junio, se recrudecieron los combates en Donetsk y Lugansk, uno de ellos fue la batalla por el aeropuerto de Donetsk, según las milicias pro rusas, este era utilizado para recibir cargamentos militares que utilizaban las fuerzas armadas ucranianas, murieron más de 100 personas en los enfrentamientos.

### Tregua pactada

Debido al alto número de fallecidos en ambos bandos, muchos de ellos civiles inocentes, el presidente ucraniano Piotr Poroshenko, decidió un alto al fuego que duraría una semana.

No obstante el 1 de julio, y a causa de múltiples ataques de los rebeldes separatistas, se declaró finalizada la tregua, el ejército ucraniano volvió a atacar Donetsk y Lugansk.

### Vuelo comercial MH17

El 17 de julio, un Boeing 777 de la compañía Malaysia Airlines con 295 pasajeros que cubría la ruta Amsterdam – Kuala Lumpur, se estrelló en una zona ucraniana controlada por milicias pro rusas, según los EEUU, había sido un misil tierra-aire el causante del accidente, y responsabilizaba a los rebeldes.

Se enviaron inspectores de la OSCE para comprobar los hechos en la zona del suceso, mientras ambas partes implicadas se culpaban mutuamente del suceso, según los rebeldes ellos no dispondrían de misiles capaces de superar los 10 mil metros y derribar un avión y aseguraron que vieron un avión de combate ucraniano en la zona lanzando misiles al aire.

Según las primeras investigaciones ofrecidas por los EEUU, fueron milicias pro rusas las causantes del siniestro, ya que ocurrió en territorio controlado por ellos, y usando una batería de misiles BUK, que habría sido proporcionada por el ejército ruso y éstos habrían recibido formación sobre cómo manejarla.

Todas las reacciones internacionales condenaron el atentado, a la vez que exigían el fin de la violencia y una investigación profunda sobre lo sucedido.

Después de este suceso, la ofensiva ucraniana sobre los territorios de Donetsk y Lugansk, fueron todavía mayores, durante los meses de julio y agosto.

En septiembre, el gobierno ucraniano y las repúblicas populares de Donetsk y Lugansk, llegaron a un acuerdo en Minsk, donde se decidía pactar un alto al fuego entre ambas partes, se intercambiaron prisioneros.

Esta tregua fue rota en varias ocasiones durante los meses de octubre, noviembre y diciembre, con ataques mutuos tanto en Donetsk como ciudades colindantes.

A principios de 2015, todavía seguían los enfrentamientos, el 14 de febrero se volvió a pactar en Minsk una segunda tregua, la cual es considerada muy frágil.

Hasta la fecha actual, y sin estar presente a diario en los medios de telecomunicación, hay testigos que narran que en las afueras de Donetsk, sobretodo en el noroeste y noreste hay conflictos, el ejército ucraniano sigue bombardeando varios distritos de la ciudad con artillería, tanques y cañones<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Según varios milicianos a diario hay combates en las ciudades de Donetsk y Lugansk, a fecha de mayo de 2015.  
<https://guerraenucrania.wordpress.com/>

## Problemas humanitarios

La Organización de Naciones Unidas, ha advertido que durante el conflicto armado en el este de Ucrania, se han violado los derechos humanos en el territorio de los rebeldes. Casos de asesinato, tortura, secuestros, amenazas, así como recortes de la libertad de expresión de periodistas y observadores internacionales.

A lo que Rusia negó y condenó el informe, ya que según ellos el gobierno ucraniano también había cometido actos contra los derechos humanos como torturas y secuestros de ex miembros del ejército ucraniano.

La ONU, alertó también de crisis humanitaria, ya que miles de niños no tenían acceso a servicios sociales y muchas familias habían tenido que exiliarse.

Humans Right Watch, condenó el uso de cohetes contra población civil de ambos bandos, hecho que constituiría crímenes de guerra.

Según varios cálculos de organizaciones humanitarias, habría cerca de 15 mil o 20 mil refugiados en ciudades como Sviatohirsk, sin agua ni gas ni electricidad. Y otros 75 mil habrían cruzado la frontera hacia Rusia, y unos 100 mil habrían pedido estatus de refugiados.



Desplazados ucranianos durante el conflicto



### Popularidad de Vladimir Putin

Sin duda alguna, el conflicto en el este de Ucrania, estuvo motivado y alentado por el gobierno ruso, que apoyó con militares, armamento, formación militar y demás a los que combatieron contra el ejército ucraniano.

Esto se debe a que era una oportunidad perfecta para elevar la popularidad de Putin en Rusia, que en estos momentos es de más de un 85%, después de la anexión de Crimea a territorio ruso, una reclamación histórica de muchos patriotas rusos.

La intención de Putin también es la de mantener a Ucrania en un clima de guerra constante, para evitar cualquier acercamiento con Europa, también pretende trocear Ucrania y adquirir más territorios al ya conocido como Nueva Rusia.

En ningún momento la política de Putin ha sido la de sofocar o pacificar el territorio donde se producen los conflictos, un clima de confrontación favorece su política expansionista.

Este conflicto sirve también para que Rusia sea tratada como una gran potencia a nivel global y recupere presencia internacional, además de considerar que los territorios en disputa son suyos y tienen derecho a luchar por ellos, a la vez que crean una separación con el resto de países que son miembros de la OTAN.

Pese a la alta popularidad de Putin, el 21 de septiembre de 2014, más de 50 mil personas salieron a la calle bajo el lema “Marcha de la Paz” y convocados por la oposición, se manifestaban en contra de la guerra en Ucrania y la política exterior rusa, con sus medidas de “hard power” y al repliegue de soldados rusos enviados a Ucrania así como el fin del apoyo a rebeldes ucranianos.

### Conclusiones y posibles soluciones al conflicto

Ucrania es una pieza fundamental en la escena geopolítica tanto europea como rusa, por su población, su territorio, su historia etc. que no ha sabido o podido encontrar su sitio en la escena internacional después de la caída de la Unión Soviética, este hecho condiciona muchísimo su política interior como exterior, divide al país entre aquellos favorables a una occidentalización, localizados en el oeste y centro del país, y aquellos favorables a un acercamiento con Rusia, este y sur del país sobre todo, por motivos históricos y étnicos.

Ucrania debe antes de escoger de qué lado posicionarse, ser un país fuerte internamente y estable, para más adelante negociar una posible adhesión europea o cualquier otra acción que mejore su situación. El planteamiento que se hizo del acuerdo de asociación de Ucrania con la Unión Europea, se planteó erróneamente, ya que resultó ser un ultimátum con fecha límite, que situaba victoriosa a la UE y dejaba como perdedora a Rusia, algo que obviamente no iba a tolerar.

La política que siguió Viktor Yanukovich hasta antes de estallar las revueltas del Euromaidán, era una política adaptada a la realidad ucraniana, una política en materia de seguridad y defensa más bien neutral, renunciando al ingreso tanto de la OTAN como de la OTSC (evitando así posicionarse claramente de un bando o de otro), intentar un acercamiento a Rusia para mejorar las relaciones entre ambos, un punto favorable, fue el estatus de observador de Ucrania en la unión aduanera, dada la relación económica existente entre ambos. Y un acercamiento también con la Unión Europea, un hecho que supone la aprobación de ambos sectores de la población.

La realidad es que si Ucrania hubiese firmado finalmente el acuerdo de asociación con la Unión Europea, a corto y medio plazo su economía se hubiese resentido enormemente, y la UE no dispone en estos momentos de liquidez para financiar esa adaptación, seguramente el Fondo Monetario Internacional hubiese financiado a Ucrania, a cambio de revisar el sistema de pensiones ucraniano y subir el precio del gas en Ucrania.

La Unión Europea, tampoco fue capaz de revisar favorablemente la política de visados con Ucrania, algo que la población percibió como un rechazo y la posición de dominio que exhibió la UE con la liberación de Yulia Timoshenko, algo que molestó a Ucrania, quien consideró que su poder judicial interpretando la ley actuó correctamente.

Por el lado ruso, su política ha sido más inteligente y lógica, utilizando por parte de Vladimir Putin discursos de paternalismo hacia una nación que considera todavía parte de Rusia, con quien comparten idioma y etnia, abriendo las puertas sin obligar ni forzar a una posible colaboración en una futura Unión Euroasiática, a la vez que demostraba su poder de influencia con acciones claras y concisas cuando Ucrania estaba cerca de firmar con la Unión Europea una posible adhesión, como el cierre de fronteras, la prohibición de importar determinados productos ucranianos, la retirada de permisos de trabajo y ciudadanía rusos etc. Demostrando así sin recurrir a la fuerza que un acercamiento Ucrania-UE sería totalmente desacertado para el país.

La política rusa debe seguir en esa línea, no forzar ninguna posición por parte de Ucrania y seguir en la línea de ayuda económica, tanto descuentos en el precio del gas como prestamos de dinero.

La política de la Unión Europea, debe ser más flexible y no tan autoritaria, a la vez que debe acercar posturas con Rusia, debe evitar imponer modelos políticos y apoyar procesos legítimos y democráticos en el país si quiere un cambio de gobierno, asimismo debe condenar

públicamente tanto los actos de la intervención de la policía con los manifestantes como el asalto de instituciones y edificios oficiales por parte de manifestantes opositores al régimen de Yanukovich.

Una posición inteligente por parte de la Unión Europea sería dejar decidir a Ucrania que posición prefiere tomar, pero primero dejando que se recomponga como nación, ya que si lo intentase ahora, el enfrentamiento civil sería irremediable y fracturaría todavía más el país en dos, el oeste y centro por un lado y el este y sur por otro.

Se plantean tres escenarios futuros del conflicto si fracasan las negociaciones:

Si no se retoman los acuerdos de Ginebra, donde se acordó el desarme y el desalojo de los edificios ocupados, nos podemos encontrar con varios escenarios posibles, el primero es una confrontación bélica como la actual, sin intervención exterior, lo que convertiría el conflicto en un conflicto congelado, donde no hay un claro ganador, pero hay varios poderes reconocidos en distintos territorios, garantizando su autonomía respecto al Gobierno central, aunque sin un reconocimiento formal. El segundo escenario factible, sería una guerra abierta con tropas rusas, de forma abierta y reconocida, donde la OTAN solo proporcionaría armamento y asesoramiento al ejército ucraniano. El tercer escenario, es aquel donde habría una intervención directa de la OTAN en el conflicto, con unas consecuencias impredecibles, después de más de 50 años sin enfrentamientos, con armamento mucho más peligroso y preparado.

La Unión Europea, intentando lograr un acuerdo comercial con Ucrania, impuso unas exigencias muy elevadas al gobierno ucraniano de Yanukovich, que no quiso aceptar en el último momento ese pacto, y firmó uno con Rusia. La Unión Europea debe aprender la lección, no apoyar golpes de Estado, la toma armada del poder, e imponer medidas como la liberalización de Yulia Timoshenko antes de firmar cualquier acuerdo de asociación. Demasiadas medidas impositivas cuando promulga unos valores democráticos.

En todo este conflicto, Rusia ha sido el país que ha sacado mayor provecho, incorporando a su territorio Crimea, incluyendo el puerto de Sebastopol y lo que ello conlleva, y manteniendo a Ucrania como aliado ante occidente, con un espacio de amortiguación frente a riesgos geopolíticos y otras amenazas que hagan tambalear su régimen político.

Además la imagen de Rusia en la esfera global se ha visto reforzada como país a tener en cuenta y que defiende sus intereses, (las sanciones económicas impuestas por los EEUU y la UE, le están pasando factura), y Vladimir Putin goza de una popularidad y reputación en su país cercana al noventa por ciento, todo un éxito.

## Bibliografía

-Política Exterior Europea,

<http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/ucrania-y-crimea-un-gran-conflicto/>

- Análisis de las causas de la catástrofe del vuelo MH17

<http://www.voltairenet.org/article185929.html>

-Ucrania, un conflicto donde EEUU pierde posiciones  
<http://www.rebelion.org/apartado.php?id=464>

- European Union border assistance misión to Moldova and Ukraine (EUBAM)  
[http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/Mission\\_achievementsNov07.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/Mission_achievementsNov07.pdf)

- Transnistria pide a Rusia reconocer su Independencia  
<http://mundo.sputniknews.com/mundo/20140416/159791080.html>

- Reconocimiento de Donetsk y Lugansk, <http://www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/rechaza-ucrania-reconocer-donetsk-lugansk-republicas-1036824.html>

-Membership Action Plan for Ukraine and Georgia, proposed by George Bush.  
[http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_37356.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_37356.htm)

- MAP for Ukraine and Georgia, [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_37356.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_37356.htm)

- Independencia energética de Ucrania  
[http://www.razonypalabra.org.mx/n62/bmonroy\\_m.html](http://www.razonypalabra.org.mx/n62/bmonroy_m.html)

- Euromaidán conflicto, <http://es.wikipedia.org/wiki/Euromaid%C3%A1n>

-Revolución naranja  
[http://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n\\_naranja#Preludio\\_a\\_la\\_Revoluci.C3.B3n\\_Naranja](http://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n_naranja#Preludio_a_la_Revoluci.C3.B3n_Naranja)

- Claves en la crisis de Ucrania, <https://www.aceprensa.com/articulos/claves-de-la-crisis-de-ucrania>

- Origen del conflicto en Ucrania, <http://www.europapress.es/internacional/noticia-crisis-ucrania-donde-viene-conflicto-pasando-20150211102535.html>

- Preguntas y respuestas sobre la invasión de Crimea,  
<http://www.principiamarsupia.com/conflicto-en-ucrania-lista-de-articulos/>

- Mapas y gráficos de Ucrania, <http://www.principiamarsupia.com/2014/03/19/mapas-y-graficos-para-comprender-la-crisis-de-ucrania/>

- Rusia se prepara para invadir Ucrania, <http://www.interpretermag.com/ukraine-liveblog-day-25-russia-preparing-to-invade-ukraine/>

- División en Ucrania, <http://undebateenmicabeza.blogspot.com.es/2013/12/ucrania-una-nacion-en-eterna-division.html>

- Condena internacional contra la represión policial en Ucrania,  
<http://www.20minutos.es/noticia/1993508/0/ucrania/represion-policial/condena-internacional/>

- Fechas clave en la crisis de Ucrania, <http://www.20minutos.es/noticia/2062504/0/ucrania-crimea/revuelta-cronologia/fechas-clave/>
- Conceptos clave de Ucrania, <http://www.elconfidencial.com/tags/temas/conflicto-de-ucrania-10136/>
- Información sobre Ucrania, [http://noticias.lainformacion.com/mundo/que-pasa-en-ucrania-una-explicacion-rapida\\_ZtxcQPgJq21yPjPDi6jrf1/](http://noticias.lainformacion.com/mundo/que-pasa-en-ucrania-una-explicacion-rapida_ZtxcQPgJq21yPjPDi6jrf1/)
- Guerra civil en el este de Ucrania, [http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra\\_civil\\_en\\_el\\_este\\_de\\_Ucrania](http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_civil_en_el_este_de_Ucrania)
- Acuerdo de asociación entre la UE y Ucrania [http://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdo\\_de\\_Asociaci%C3%B3n\\_entre\\_Ucrania\\_y\\_la\\_Uni%C3%B3n\\_Europea#El\\_desplazamiento\\_del\\_Acuerdo\\_de\\_Asociaci.C3.B3n\\_hasta\\_31\\_de\\_diciembre\\_2015](http://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdo_de_Asociaci%C3%B3n_entre_Ucrania_y_la_Uni%C3%B3n_Europea#El_desplazamiento_del_Acuerdo_de_Asociaci.C3.B3n_hasta_31_de_diciembre_2015)
- Reunión de los ministros de exteriores europeos, <http://www.elmundo.es/internacional/2014/03/01/5311d4c0e2704e367a8b456e.html>
- Cancelación tratado Rusia y OTAN, <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/138850-polonia-balticos-cancelar-tratado-rusia-otan>