

**CONFLICTO UCRANIANO: ANÁLISIS GEOPOLÍTICO DESDE UNA VISIÓN
REALISTA**

LUIS MIGUEL BENAVIDES MUNERA

UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA

**FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES Y ESTUDIOS POLÍTICOS-
MODALIDAD DISTANCIA**

TUTOR:

DIANA MARIA ANGULO CARDONA

ENSAYO DE OPCIÓN DE GRADO

BOGOTÁ D.C 2015

CONFLICTO UCRANIANO: ANÁLISIS GEOPOLÍTICO DESDE UNA VISIÓN REALISTA

1. Introducción:

La caída del muro de Berlín marcaría un punto de inflexión en el sistema internacional, sería el símbolo del final de la guerra fría y la desintegración de la URSS, al tiempo que levantaría a Estados Unidos como la potencia hegemónica global y dejaba a una Europa en proceso de recuperación. Así, se reconfiguraría el sistema con nuevos Estados que reclamarían su autodeterminación y plantarían sus inclinaciones ideológicas, dejando a la nueva Rusia sin su vasto territorio y plasmando en Eurasia un choque de poderes entre Europa, apoyada por Estados Unidos y Rusia su oponente de antaño.

Dentro de los nuevos Estados de Europa del este que antes pertenecía al bloque soviético se encuentra Ucrania, que por décadas se ha encontrado en la coyuntura de unirse a las dinámicas occidentales, o seguir tras lineamientos pro – rusos, condicionado muchas veces en sus decisiones; ha sufrido conflictos esporádicos en su interior, en la medida que encierra fuertes diferencias históricas, políticas, ideológicas ,y culturales , creando un espacio propicio para la generación de crisis tanto internas como externas, que verían su pico más alto en el año 2014; donde se generaría un conflicto, la desmembración de sus provincias y una tensión latente entre las potencias occidentales y Rusia.

En este sentido, se puede analizar el conflicto ucraniano desde diferentes perspectivas, pero la más acertada para comprender la política exterior de la Unión Europea (UE) y Rusia (que se traduce en sus intereses) sobre esta crisis es mirarlo desde una visión Geopolítica y realista; pues la tensión en Ucrania que ha tenido impacto internacional responde a una lucha de poderes entre los diferentes actores que tienen parte en este conflicto, pues proyectan en este país sus intereses geopolíticos, y allí radica el porqué de los acontecimientos acaecidos en

el transcurso del 2014 e inicios del 2015. Así pues, Ucrania esta privilegiada por una situación geográfica que se analizará en el transcurso del ensayo, pues estos elementos propios del Estado lo hacen ser codiciado por otras potencias que buscan proyectar sus intereses sobre Eurasia.

Por lo tanto, se tomara la teoría realista pues los acontecimientos en Ucrania son propicio para el estudio del paradigma realista, que en este caso muestra gran parte de su vigencia, seguido a esto para centrar más el análisis geopolítico se tomaran en cuenta la teorías del Sir Halford Jhon Mackinder destacado profesor de geopolítica del Reino Unido que plantea una explicación sobre el dominio mundial con su teoría del “heartland” o corazón del mundo, donde argumenta la importancia de la zona de Eurasia para la proyección global del poder y dominio mundial. Dentro de la teoría argumenta que hay dos jugadores o áreas: Geoestratégicos y pivotes geográficos. En este sentido se ubica Ucrania, como un jugador pivote.

En este contexto, este ensayo tiene como fin hacer un análisis geopolítico dentro del paradigma realista sobre el interés de EEUU, la UE y Rusia sobre Ucrania, por lo tanto el escrito se desarrollara en 4 partes, a saber: en primer lugar un breve contextualización de los hechos socio histórico, que buscan hacer un paneo del conflicto, después una conceptualización de la teoría realista y su relación con el caso, en tercer lugar dar paso al análisis de Ucrania como estado pivote, y finalmente analizar los interés geopolíticos de los actores involucrados ,y buscar dar conclusiones que respondan al análisis planteado

2. Contexto y panorama del conflicto:

El conflicto ucraniano tiene unas raíces que datan de décadas anteriores, pero para este ensayo se tomara solamente los hechos más recientes, específicamente desde finales de 2013 a finales de 2014 el cual fue un año donde se prolongó y

recrudesció la crisis; por lo anterior a continuación se ¹relatarán los hechos más importantes que lograron la atención del mundo, esto con el fin de guiar el ensayo y mostrar las decisiones de que se tomaron según los intereses geopolíticos de los actores involucrados, que no se denotan públicamente pero da una muestra de la tensión generada.

La crisis en Ucrania tendría su origen a raíz de los acercamientos del gobierno de Kiev con la UE que buscaba crear acuerdos comerciales y más presencia dentro de Eurasia. Ante la inclinación del presidente Víktor Yanukovich hacia los acuerdos europeos, Rusia actuó rápidamente presionando al gobierno para que se negara a la firma de tratados, pues sus pretensiones e intereses nacionales se veían afectados ante este acuerdo. El repentino rechazo al ²acuerdo previamente firmado genera manifestaciones masivas en la plaza de Kiev que se diseminaron en todo el país llevándolo a un conflicto que decantaría en guerra civil.

Las manifestaciones se intensifican y en protesta la multitud tumba la estatua de Lenin, mientras hacia al este se enarbolaban las ideas rusas mostrando la división de la nación. Ante la negativa de los acuerdos comerciales con la UE el gobierno de Kiev busca una salida a través de la firma de un acuerdo comercial con Rusia bajando el precio del gas y fomentando la ayuda económica. Cabe mencionar que Ucrania es uno de los países con más problemas económicos en Europa del este.

A inicios del 2014, las protestas siguen y se da el llamado "jueves negro" donde morirían más de 60 personas por la brutalidad de las manifestaciones, este sería el punto de quiebre para la generación de un conflicto armado.

El 22 de febrero sería destituido el presidente de Ucrania por la fuerza y se escondería en Rusia, y subiría un gobierno de facto pro - occidental que firmaría

¹ Los hechos mencionados han sido tomados de fuentes periodísticas como RT, RTV, LA BBC entre otros medios de prensa, por otro lado se tomó en cuenta el estudio anual que hace el Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEE) sobre el panorama de los conflictos ocurridos a lo largo del año. Todas las referencias se encuentran al final del ensayo.

² Acuerdo de Asociación y Libre Comercio con la Unión Europea que a la postre buscaba asociación comercial que generaría más parencia occidental sobre Ucrania

³leyes para arremeter contra la población pro – rusa, este contexto despertaría las manifestaciones de las poblaciones con raíces rusas, así a finales del mes los manifestantes en Crimea movilizaban una separación de la provincia para unirse a este Estado.

Ante las nuevas revueltas milicias pro- rusas sin identificación toman las sedes gubernamentales en Crimea y se militariza la ciudad, aunque no se identifican los soldados se especula con gran seguridad, que son tropas enviadas por Moscú para la toma de las provincias.

En el mes de mayo, las autoridades de Crimea ponen en marcha un referéndum donde acuerdan la separación de Ucrania con una abrumadora victoria, que es condenada por la comunidad internacional, pero legitimada por el gobierno de Putin, que actúa inmediatamente enviando contingentes con la excusa de proteger a sus ciudadanos.

En respuesta a los enfrentamientos por la anexión de Crimea a Rusia la UE y Estados Unidos (EEUU) junto al G7 y G8, deciden generar sanciones económicas fuertes a Rusia al punto de bloquear sus relaciones comerciales, mientras apoya militar y económicamente al gobierno de Kiev. A su vez, la UE acelera la firma de tratados comerciales con Ucrania, mientras esta se desangra en su interior. En respuesta a las sanciones Rusia sube el precio del gas que suministra a gran parte de la UE. A finales de marzo la OTAN moviliza su fuerza aérea a cercanías de la frontera de Polonia y Rumania agravando la tensión.

Las revueltas se expanden como el fuego y llegan a Donetsk y Minsk que buscan copiar la adhesión de Crimea a Rusia. En este contexto a finales del 2014 la guerra se ha recrudecido a pesar de los esfuerzos diplomáticos por poner un fin al conflicto, dejando miles de muertos, una nación desmembrada y la tensión latente entre las potencias que ceden muy poco ante sus intereses. En este breve contexto en el cual no se ahondo mucho pues es muy extenso, se puede vislumbrar la política radical de Putin de no ceder e ir hasta las últimas

³ derogación de la ley sobre la cooficialidad de los idiomas donde se negaba que el ruso era una de las lenguas oficiales de Ucrania

consecuencias. Así mismo por el lado de la UE que se ve más relegado por su dependencia en hidrocarburos con Rusia, y todo esto en parte por intereses geopolíticos que se analizarán en el siguiente apartado.

3. Conceptualización: Teoría realista

Al culminar la segunda guerra mundial el realismo de la mano de Hans Morgenthau emergería como la teoría más apropiada para explicar el sistema internacional, siendo la ganadora en algunos debates, pues sus paradigmas y premisas han sido vitales para explicar los acontecimientos del mundo, no obstante a los cambios surgido a través de los años que han generado el surgimiento de nuevos paradigmas que buscan dar una explicación más acertada dentro de las relaciones internacionales, siempre han estado presente algunos matices del realismo. Por lo anterior, se eligió esta teoría pues su sistema lógico-deductivo permite un gran campo de acción en el caso estudiado. Por lo tanto, a continuación se hará una relación conceptual de los postulados de la teoría sobre el conflicto ucraniano para así guiar el análisis geopolítico que se presenta en este escrito.

La teoría se puede sintetizar en tres puntos como lo hace Esther Barbe (2002).

- a) La unidad de análisis para el realista siempre será el Estado como actor racional y unitario:

Como los actores principales del conflicto tenemos a los siguientes Estados: Rusia, Ucrania, Estados Unidos, y las potencias que conforman la UE. Estos actores tienen una racionalidad caracterizada por la búsqueda de la maximización de su poder, por lo tanto ven en Ucrania la posibilidad de aumentar su zona de influencia y poder que enfatizaremos más adelante.

- b) La problemática de estudio está centrada en la seguridad Nacional. La supervivencia del Estado es vital pues se encuentra en un ambiente hostil en donde la amenaza es constante, generando tensión donde las características

constantes son guerra /paz, estrategia/diplomacia, estrategias económicas entre otros.

En este aspecto las decisiones de los gobiernos en el conflicto ucraniano han demostrado que cada acción emprendida se da en relación a la búsqueda de la seguridad nacional, muestra de ello es el uso de las fuerzas armadas, las sanciones económicas, la diplomacia certera, el manejo de un hard y soft power, que han tensionado el conflicto al punto de generar una guerra civil.

c) La imagen del mundo para los realistas es un sistema anárquico de constante conflicto.

El entorno de un escenario de mutua desconfianza aplica al caso de estudio pues los hechos acaecidos han demostrado que cualquier acción emprendida por un actor, genera un choque con el otro, que a su vez busca maximizar sus ganancias reduciendo la del otro. Un muestra de esto son las sanciones económicas emprendidas por occidente a Rusia y a lo que este responde por un incremento económico en el suministro de hidrocarburos a Europa, o por otro lado la militarización de la frontera con acciones de escalada militar entre Ucrania y Rusia, y las acciones de la OTAN como brazo político de Estados Unidos, entre otros. En este entorno se muestra un escenario de constante fricción que degenera las relaciones estatales y exacerba la crisis.

En suma, un análisis geopolítico del conflicto ucraniano es propicio para ser estudiado desde una visión realista, en la medida que se refleja la teoría a la realidad. Como expone Celestino Arenal (2008) los realistas consideran la política como una lucha por el poder. Actuar racionalmente, es decir, actuar a favor del propio interés, es acrecentar el poder, aumentar la capacidad y habilidad de controlar a los demás, en la medida que se está en un entorno anárquico de constante choque. Por lo tanto un control geopolítico sobre Ucrania conlleva a estas características de maximización de poder y por esto el interés de las potencias que se verán más adelante.

4. Ucrania como pivote geográfico:

Halford Makinder fue un británico que desarrollo la teoría del poder terrestre, en el auge de la hegemonía británica, la cual presente en 1904 en una conferencia denominada “el pivote geográfico de la historia”, Ibañez (2007) resume la teoría de la siguiente forma: “ existe una región de Europa que ha sido epicentro de todos los acontecimientos históricos decisivos de la humanidad, el Heartland o corazón del mundo, se encuentra situado entre Europa central y Rusia; Makinder lo denomina apropiadamente: “ pivote geográfico de la historia”; cuanto sucede en esta región , trasciende poderosamente en todas las regiones de la tierra, pero lo que ocurre afuera no afecta significativamente al mundo. Así, Makinde (1904) plasma su teoría del dominio mundial afirmando que quien domine el pivote geográfico de la historia domina el Heartland, quien domine el Heartland domina la ⁴isla mundial y quien domine la isla mundial, domina al mundo.

Sin embargo, parte de la teoría de Makinder ha sido relegada para solo tomarse en cuenta cierta parte de sus afirmaciones, en parte porque los cambios mundiales han sido drásticos y como afirma Brzezinski (2001) en la actualidad, la principal cuestión geopolítica ya no es la de que parte de la geografía de Eurasia es el punto de partida para el dominio continental, ni tampoco la cuestión de si el poder terrestre es más preponderante que el marítimo. Si no que la geopolítica se ha desplazado desde la dimensión regional a la global, considerando que la preponderancia sobre Eurasia y los pivotes geográficos sea la base de la primacía global.

En esta breve contextualización, vamos a centrarnos en lo que compete a este estudio del ensayo, así pues un pivote geográfico como afirma Brzezinski (2001) son: Estados cuya importancia se deriva no de su poder y de sus motivaciones sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los

⁴ Makinder dice que no es cierto que Europa, Asia y África constituyan cada una un continente, sino que todas conforman uno solo, el cual llama la isla mundial.

⁵jugadores geoestratégicos (...). Muy a menudo, los pivotes geopolíticos están determinados por su geografía, que en algunos casos les da un papel especial, ya sea el de definir las condiciones de acceso de un jugador significativo a áreas importantes o el de negarle ciertos recursos. En algunos casos, un pivote geopolítico puede actuar como un escudo defensivo para un Estado o para una región (...). Algunas veces, puede decirse que la propia existencia de un pivote geopolítico tiene consecuencias políticas, culturales y sociales muy significativo para un jugador estratégico vecino más activo (p. 49)

En otras palabras, los actores poderosos usan los actores pivotes para proyectar sus intereses e influenciar zonas a través de las características que el pivote geográfico tenga. Por todo lo anterior, Ucrania ha sido y será un pivote geográfico para Rusia, la UE y EEUU pues su ubicación geográfica y condiciones propias de su interior logran potenciar las acciones de Estados poderosos. Todo esto se ha visto reflejado en el conflicto donde los actores involucrados ceden muy poco a pesar de las presiones internacionales, pues prima sus intereses y las pretensiones geopolíticas sobre Ucrania, que a continuación veremos.

5. Intereses geopolíticos sobre el conflicto en Ucrania:

Ucrania se encuentra ubicado en una zona del mundo vitalmente estratégica en términos económicos, de dominio, poder y disuasión, pues es zona de paso entre Europa y Asia, por lo cual se convierte en un pivote estratégico para las pretensiones geopolíticas de occidente y sobre todo de Rusia. Por lo anterior a continuación se expondrá el interés más relevante de los actores sobre el conflicto ucraniano.

5.1. Rusia:

La desintegración de la Unión Soviética relego a la nueva Rusia a convivir con un vacío geopolítico que se extendía por todas sus fronteras; y en ese entorno la

⁵ Los jugadores geoestratégicos son los que tiene la capacidad en términos de poder de imponer y cambiar las reglas de juego en una regio y determinar parámetros globales. Para el estudio sobre el conflicto ucraniano los jugadores geoestratégicos son: potencias de la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia.

pérdida de Ucrania limitó las pretensiones geopolíticas y geoestratégicas Rusas, pues minimizó su margen de influencia. En este sentido, las últimas décadas Moscú a través de las acciones emprendidas por Putin ha buscado devolverle a Rusia el estatus que ha perdido en el mundo por medio de una diplomacia certera y el uso del ⁶soft y hard power para reflejar su influencia y muestra de esto ha sido el conflicto Ucraniano.

Ubicación estratégica

En este contexto la primera y principal interés geopolítico de Rusia sobre Ucrania, es que de la influencia que genere sobre este Estado radicara su presencia en Europa, en términos de Brzezinski (2001) Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio euroasiático, una Rusia sin Ucrania podría competir por un estatus imperial pero se convertiría en un estado imperialmente dominante asiático, más susceptibles de ser arrastrado por los conflictos de Asia central.

Salidas marítimas:

La importancia de salidas al mar es vital para el crecimiento de un país en todos los ámbitos; por lo tanto Rusia al verse rodeado por un mar congelado y limitadas salidas mar, ve como prioridad fortalecer su presencia sobre las aguas calientes ucranianas. Dentro de estas zonas marítimas se pueden destacar ríos importantes como el Dniéper, el Donetsk, el Dniéster y el Bug Meridional.

Ahora bien las salidas al mar negro le dan presencia sobre 5 rutas vitales: la que une a la UE con Asia central a través del corredor del Cáucaso Sur y el mar Caspio, la que conecta la Federación Rusa con el Mediterráneo y Oriente Medio, y la que permite acceder al hemisferio sur a través de Anatolia, los estrechos turcos y el canal de Suez.

⁶ El poder duro y blando se refiere al uso de acciones nacionales que emprenden los gobiernos, por un lado el *duro* se caracteriza por el uso de la fuerza y recursos militares el *blando* se enfoca más en la diplomacia y persuasión a través de dependencias mutuas entre los Estados

Por otro lado el mar negro es importante para Rusia en la exportación de su gas a Europa y en su defensa. Rusia tiene tres bases navales en las costas del Mar Negro: una propia, Novorosiysk, y otras dos en territorio ucraniano, Sebastopol y Odesa. el Mar Negro es la clave en la relación con otro rival histórico, Turquía, y en su influencia en Oriente Medio, Asia Central y el Cáucaso. Tanto Turquía como Rusia intentan mantener sus zonas de influencia en los Balcanes y Oriente Medio. Por otro lado el Mar de Azov está entre Ucrania y Rusia, y es esencial para la conexión rusa con el Mar Caspio (a través del cual Rusia exporta gas de Kazajstán) y con el Cáucaso. (Milosevich, 2014)

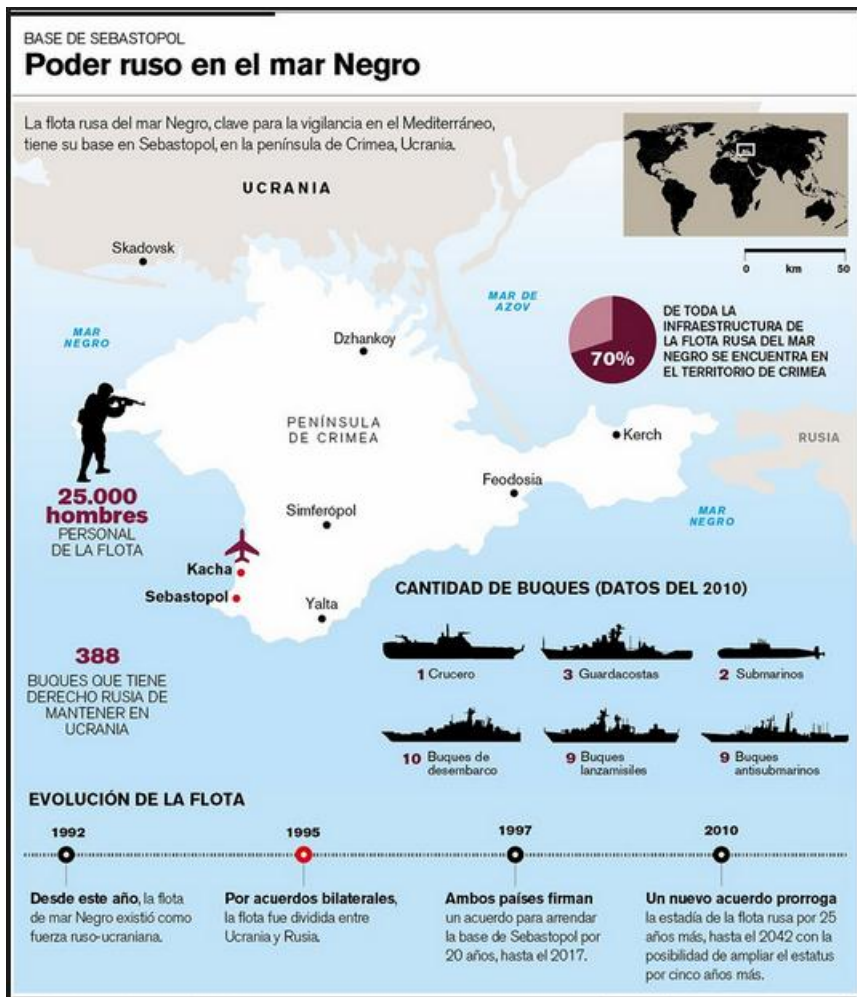
En consecuencia, estas zonas marítimas que están en Ucrania le generan a Rusia la oportunidad de tener acceso a los océanos, además de la gran cantidad de recursos naturales que se encuentran en el mar negro y las rutas a las que accede. Por otro lado en términos bélicos las salidas al mar le darán a Rusia la posibilidad de anclar su flota marítima y salvaguardar sus fronteras, y finalmente el comercio en mayor medida se mueve a través de transporte marítimo algo vital para Rusia, pues la crisis económica golpea fuertemente sus recursos.

Presencia militar en Crimea.

Los hechos ocurridos a lo largo del 2014 han mostrado un atención constata de las acciones rusas sobre las provincias de Ucrania, principalmente en Crimea y Donetsk, donde se han vivido las mayores tensiones, al punto de lograr la anexión de una de ellas. Todo esto tiene unas raíces históricas profundas, pero su matiz geopolítico es vital para comprender la tensión generada entre las potencias por estos territorios.

Crimea estratégicamente limita con la región de quersoneso, con el mar negro al sur y al este con el mar de Azov, lo que representa las salidas marítimas y la cercanía a países miembros de la OTAN como: Turquía, Bulgaria y Rumania, en ese contexto esto puede significar una defensa contra la expansión de occidente hacia las fronteras Rusas. Por otro lado, en Crimea está ubicada la ciudad de

Sebastopol, donde se encuentra anclada la flota rusa, que desde hace años tiene su presencia militar por concesiones entre los gobiernos hasta el 2042. La arma cuenta con alrededor de 14 mil efectivos militares, y material bélico tanto ligero como pesado, por lo cual es de vital importancia en la presencia sobre esta región, términos defensivos y ofensivos en otras palabras; Sebastopol significa para Rusia lo mismo que la base de Tartus en Siria.



Fuente: Agencia de noticias Novosto. Muriclio, V. (2014)

Los hidrocarburos:

Otro tema sensible para la tensión entre los actores son los términos económicos y sobre todo el manejo que puede suponer un cambio en las dinámicas de los hidrocarburos, en la medida que Cerca del 50% de los ingresos fiscales totales del presupuesto de Rusia son generados por sus exportaciones totales de petróleo y de gas al resto del mundo. Petróleo y gas suponen hoy el 70% de sus exportaciones totales, cuya mitad va a Europa (Dehesa, 2014).

En este panorama Ucrania es la vía por la cual se traspasa más del 50% del gas que se exporta a Europa, lo que supone una necesidad de control sobre las provincias para asegurar su economía y control sobre Europa, pues el suministro del gas supone una fuerte influencia geopolítica y beneficios para su seguridad. Así mismo el comercio del gas plantea una dependencia mutua pero no tan radical como la Europea, pues sin gas no podrían subsistir los países .En este sentido, la presencia y control sobre Ucrania le genera una mayor libertad a la hora del manejo del transporte del gas y petróleo , por tarifas y vías de acceso.

5.2 La Unión Europea y Estados Unidos

No es fácil definir los interés geopolíticos de la UE sobre Ucrania, pero se puede ver desde un punto de vista de –geopolítica económica- si bien es claro que no se pretende unir al país al bloque de la UE, si se busca tener una mayor influencia dentro de la zona de Eurasia cercana a las fronteras de Rusia, para Ortega(2014) para UE como conjunto, Ucrania es un país vecino, que está en el ámbito de la aplicación del Instrumento Europeo de Vecindad y Asociación (IEVA) como la herramienta financiera de la Política Europea de Vecindad (PEV). Además de ser un mecanismo de la ayuda económica, la PEV aspira a proyectar la imagen de la UE como un actor internacional capaz y dispuesto a proveer seguridad y oportunidades en su propio patio trasero y más allá. Por lo tanto, todos los acontecimientos en Ucrania tienen una relevancia directa para los intereses de la UE.

Desde la creación de la UE como bloque económico y de seguridad, significo un cambio radical en la geopolítica de la región, y desde su creación ha buscado aumentar su influencia de manera ideológica, política, económica y hasta militar; por lo anterior ve en Ucrania un pivote importante para seguir manteniendo su presencia sobre Eurasia, y el actual conflicto así lo refleja, pues la firma **Acuerdo de la Asociación entre Ucrania y la Unión Europea** supone una influencia constante en las políticas del Kiev, comprometiendo a Ucrania a generar reformas institucionales , económicas y hasta legislativas. En esta misma línea de pensamiento, la UE al ser un aliado fuerte de EEUU, usa su influencia para mantener control en la zona a través de diversas estrategias emprendidas por el gobierno americano que son avalados por la UE, para mantener la influencia de occidente sobre la región de Eurasia. Así pues, todo esto geopolíticamente se traduce en más influencia y presencia sobre la zona pivote, y por otro lado evitar generar un impacto en la región que podría desestabilizar, pues acarrea una recesión, más el peso de un conflicto que puede traspasar fronteras.

En suma como lo explica Javier Cardona (2014) los interés de la UE radica en tres frentes; por un lado, el conflicto a gran escala en la región, por otro, dar una señal de fuerza a Putin para evitar la repetición de lo sucedido en Georgia y en Ucrania en otros países de la ex URSS, fortaleciendo su influencia y finalmente salvaguardar sus intereses en términos económicos, como el de los hidrocarburos que convierte el gas en una necesidad.

En este contexto, es importante mencionar la influencia de EE.UU sobre el conflicto Ucrania, en la medida que su poder ha generado mucha tensión en el sistema internacional, con relación al conflicto, esto se ha percibido a través de las medidas emprendidas por el consejo de seguridad, el G8, los socios comerciales, entre otras entidades. Es de aclarar que muchas de las decisiones Europeas sobre Ucrania han sido y serán condicionadas por la fuerza de la influencia norte americana en la región.

5. 3 Evitar el fortalecimiento de Rusia y su acercamiento a la Unión Europea

Para EEUU Ucrania también es un pivote geográfico, pues sus condiciones geopolíticas son esenciales para el incremento de poder e influencia, así como vimos en el caso de Rusia, para ellos esos intereses también son muy similares por lo cual no se profundizara mucho en ellos pues lo que se expuso se relaciona mucho con los deseos de Estados Unidos sobre la geografía de Ucrania. Así como para Rusia es vital esta zona, para EEUU tiene su mismo peso en su deseo por contener el ascenso de Rusia como potencia, por lo que el conflicto es una oportunidad para desestabilizar a Moscú y tener “legalidad” para emprender sanciones contra los ex soviéticos.

Los sucesos del año 2014 llevaron a que se sancionara a Rusia en todos sus aspectos, con el fin de aislarlo; algo vital en el juego estratégico, geopolítico, y de maximización de ganancias, pues entre más contenga y debilite a mi enemigo más margen de influencia tendrá EEUU sobre Eurasia, pues a pesar de su inmenso poder la hegemonía americana demuestra un notable descenso.

Por un lado la incorporación de Crimea a la Federación rusa fue interpretada como una señal de debilidad de los EEUU y, más particularmente, del Presidente Obama; por otro la inestabilidad de la región y las sanciones implementadas contra Rusia no parecen afectar significativamente intereses norteamericanos (WALT, 2014; SAKWA, 2014). Las sanciones más significativas son: prohibiciones de visas a funcionarios cercanos de Putin, congelación de los activos y pasivos, represarías contra las multinacionales rusas, entre otras, que generan una fuga de la inversión y un freno en un proceso de ascenso en el poderío ruso.

El académico James Petran (2014) interpreta como un acumulativo de esta ola de sanciones de la ofensiva occidental –que ya tiene una década con estos objetivos– es decir el punto culminante buscado por Estados Unidos y la Unión Europea era provocar una recesión en Rusia, socavar su moneda (el rublo se redujo 23% en 2014), aumentar el costo de las importaciones rusas y causar el mayor daño posible a los consumidores locales

Por otro lado EEUU busca mantener su presencia sobre Europa y Eurasia para impedir más acercamientos entre las naciones que componen esta región con el gobierno Moscú, pues su mutua interdependencia puede provocar una mayor capacidad de influencia que se disfraza en términos de cooperación, algo que el imperialismo americana busca repeler.

Aumentar su perímetro de seguridad a través de la OTAN

Uno de los aspectos a resaltar es las adendas con las cuales el gobierno ucraniano se acercaba a Europa, la cual permitía modificar ciertas instancias a nivel de seguridad. Un vez instalado el nuevo gobierno pro – occidental se da más accesibilidad para que el gobierno de Kiev se integre o colabore con la OTAN, así, EEUU busca en Ucrania acercarse más a las fronteras de Rusia ya sea para contener o para tener acceso; por lo cual la presencia militar significa un gran argumento de disuasión, poder, coerción y dominio pues se acerca a su perímetro de seguridad con lo que proyecta su poder sobre Eurasia y las vías que permite las provincias cercas del mar negro.

El conflicto demostró un aumento en los ensayos militares por parte de la OTAN que puso su arsenal sobre el mar negro y movilizó los soldados en las bases que cercan a Rusia. Según informes de la Red internacional para bases militares (2014) Estados Unidos cuenta con 700 o 800 bases diseminadas por el mundo Según Gelman, basándose en los datos oficiales suministrados por el Pentágono en el 2005, los EEUU poseerían 790 bases en el extranjero. Con las del territorio nacional y de sus propios territorios cubrirían una superficie total de 2.202.735 hectáreas, lo que haría del Pentágono uno de los más grandes propietarios de terrenos del planeta (Gelman, J., 2007). Por otro lado las bases de la OTAN llegan alrededor de 100 en la zona de Europa y parte de Asia, así pues en términos geopolíticos, Estados Unidos busca controlar a Rusia y mantener un perímetro de seguridad sobre esta potencia.

En este contexto, los intereses americanos son de corte realista, en el manejo de su política exterior respecto a la crisis en Ucrania, pensando en acciones que

geopolíticamente maximice sus ganancias y genere pérdidas al otro, pues la anarquía del sistema lo lleva a una desconfianza constante.

6. Conclusiones

El trabajo expuesto responde al análisis geopolítico planteado, llevándonos a afirmar que; en primer lugar el conflicto en Ucrania se da en mayor medida por los intereses geopolíticos que EEUU, la UE y Rusia, demuestran dentro del territorio, pues los atractivos geopolíticos y geoestratégicos hace que se emprendan acciones a partir de un realismo político, donde predomina el interés nacional sobre cualquier otra cosa, generando una tensión latente dentro del sistema internacional.

En segundo lugar, ese accionar realista de los Estados se plasma geopolíticamente dentro del territorio ucraniano, pues como se vio anteriormente dentro del análisis teórico, Ucrania es un pivote geográfico, en el cual los Estados emprenden acciones para maximizar sus ganancias a todo nivel.

En referencia a lo expuesto, los intereses de los Estados chocan entre los de EEUU y la UE contra Rusia que ve en el acercamiento de Ucrania a occidente una amenaza para su pretensión de crecimiento como potencia dentro de Eurasia, pues la ubicación estratégica de Ucrania le permite un gran margen de acción en diferentes aspectos de su agenda internacional, los cuales expusimos anteriormente.

Por otro lado EEUU busca en parte los mismos intereses geopolíticos que los rusos más la influencia de la OTAN dentro de la región para frenar el margen de expansión en la influencia rusa. De manera similar la UE encuentra en Ucrania una gran diversidad de intereses, lo que en suma demuestra que los pivotes geográficos son espacios para que las potencias generen un choque de intereses de carácter realista, lo que conlleva a que estallen conflictos y crisis como la ucraniana que ha dejado un impacto profundo dentro de la nación .

Referencia Bibliográfica

Libros Impresos:

Arenal, C. (2002). *Introducción a las relaciones internacionales*. Madrid. Editorial Tecnos

Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial*. Madrid: Paidós, 1997.

Esther, B. (2002). *Relaciones Internacionales*. Madrid. Editorial Tecno.

Ibañez, R. (2001). *Teoría del Estado geopolítica y geoestratégica (VOL XVII)*
Bogotá. Fuerzas militares

Ariza, G (2005). *Geopolítica y geo-estrategia liderazgo y poder*. Bogotá:
Universidad Militar Nueva Granad

Institucionales

Banco Mundial. <http://www.portafolio.co/internacional/ee-uu-sanciones-economicas-contra-rusiarld> DataBank. Disponible en: <
<http://databank.worldbank.org>

Major Military Bases World-Wide,
<http://www.globalsecurity.org/military/facility/sites.htm>

TSAVDARIDIS, I., 2005. *Military Bases around the world and in Europe – the role of the USA and NATO*. noviembre 2005. Stop USA / STOP United States of Agression.

Artículos electrónicos:

Chaves, P. (2002). *La ampliación de la Unión Europea economía, política y geoestratégica*. España. El viejo topo

Consuegro, C (2008). *Análisis de la importancia geopolítica de Ucrania para Rusia u la Unión Europea periodo 2000- 2008*. (Tesis de pregrado) Universidad Nuestra Señora del Rosario, Bogotá. Recuperado de: <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1831/1045671136.pdf?sequence=1>

Milosevish, M. Ortega, J .(2014) *Ucrania, entre Rusia y la Unión Europea . Análisis y estudios sociales*. N 173. DOI: http://www.fundacionfaes.org/file_upload/news/pdfs/20140220124718.pdf

Colin, F (2011). *Introduction to geopolitics*. New York. ROUTLEDGE EDITORIAL

Cruz Valencia, C. O. (2005). *La redefinición del papel de la OTAN.El Cotidiano*, (133) 81-85. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32513310>

Taylor, Peter. *Geografía Política. Economía-mundo. Estado-nación y localidad*. Madrid: Trama editorial, 1994

Gonzales, F (2014). *Las claves para comprender la crisis de Ucrania y sus posibles soluciones*. Disponible en: http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1391597294_las_claves_para_comprender_la_crisis_de_ucrania_y_sus_posibles_soluciones.pdf

Ruiz, F (2012) *¿Ucrania rumbo hacia la UE, hacia Rusia, o hacia la ruptura?*. Instituto español de estudios estratégicos. 15. Pp 1-27 OID: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2012/DIEEEM15-2012_Ucrania_FJRG.pdf

<http://mexico.cnn.com/mundo/2014/03/28/rusia-y-estados-unidos-el-camino-a-una-segunda-guerra-no-tan-fria>

Petras, J. (29 de noviembre 2014) *vulnerabilidad de Rusia ante las sanciones de Estados Unidos, la Unión Europea y la rapiña militar de la OTAN*. Red Voltaire. Recuperado en: <http://www.voltairenet.org/article185974.htmlb>

Melissa ,R. (28 de marzo de 2014). *Rusia y Estados Unidos, el camino a una segunda Guerra (no tan) Fría*. CNN Mexico. Recuperado de <http://mexico.cnn.com/mundo/2014/03/28/rusia-y-estados-unidos-el-camino-a-una-segunda-guerra-no-tan-fria>

EEUU amplía sanciones económicas contra Rusia. (28 de abril de 2014) Recuperado de <http://www.portafolio.co/internacional/ee-uu-sanciones-economicas-contra-rusia>

Rusia, Ucrania y Europa: un presente turbulento, un futuro incierto. (22 de diciembre de 2014) Razón Publica. Recuperado de <http://www.razonpublica.com/index.php/internacional-temas-32/8151-rusia,-ucrania-y-europa-un-presente-turbulento,-un-futuro-incierto.html>

GELMAN, J. 2007. *Terratenientes. Rebelión*. 26 de Febrero de 2007, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id-47353>